



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Anna Chudobová
Téma práce:	Odklony v trestním řízení se zvláštním zaměřením na dohodu o vině a trestu
Rozsah práce:	110 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	5.1.2023
Pověřený akademický pracovník:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Dohoda o vině a trestu je součástí českého trestního práva již řadu let, nachází se však stále v ambivalentním postavení. Je to sice prospěšný projev restorativní justice, avšak orgány činné v trestním řízení se s ním stále učí zacházet. Novelou č. 333/2020 Sb. však tento institut dostává nový potenciál, kdy je pouze na aplikační praxi, jak s ním v konkrétních případech naloží. V tomto směru je zařazení mezi další odklony trestního řízení a jejich analýza velmi žádoucí.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména z oblasti trestního práva procesního;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci standardní množství údajů a informací, které následně vhodně zpracovala, a to v přiměřeném rozsahu k jednotlivým pasážím práce;
- použité metody – rigorozantka pracovala s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Analyticko-syntetická metoda byla užita v zásadě přílehavě. Komparace se objevuje zejména ve vztahu ke Slovensku, minoritně pak i k dalším zemím. Práce jako celek odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Práce je relativně vhodným zpracováním tématu a částečně přispívá do diskuze nad vhodností současné právní úpravy. Práce je založena především na deskripci, kdy analýze některých důležitých otázek se spíše vyhýbá nebo se s nimi vypořádává nedostatečně (u dohody o vině a trestu - zachování práv obviněného, návrhy *de lege ferenda*, opravné prostředky atp.). Celkově se však jedná o standardně zpracovanou rigorózní práci, kterou lze bez výčitek doporučit k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka stanovila cíle práce na s. 6 takto: „*poskytnutí komplexního náhledu na problematiku alternativních způsobů vedení trestního procesu v tuzemském trestním řízení, a to se speciálním zaměřením na institut dohody o vině a trestu, jenž je v rigorózní práci detailně rozebrán. Stran institutu dohody o vině a trestu si autorka dále za cíl rigorózní práce klade jeho kritickou analýzu a zhodnocení, jakým způsobem se tento institut zařadil do českého trestního procesu, tj. zda naplnil požadavky a očekávání zákonodárce spočívající ve zjednodušení a urychlení trestního řízení a zda v důsledku toho přílišně nezasahuje do jeho samé podstaty.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tyto definované cíle práce mít za naplněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- logická stavba práce:

Rigorozantka předložila logicky strukturovanou práci, ve které postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodních kapitolách zaměřených na koncept restorativní justice a následně především deskripci odklonů následuje kapitola třetí a čtvrtá zaměřená na dohodu o vině a trestu a její úpravu v českém trestním právu. Kapitola pátá se věnuje krátké komparativní exkurzi. Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je spíše okrajově přítomna též. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Práci s judikaturou lze hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je relativně bohatý.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatelka předložila celkově dobře zpracovanou práci, nicméně v mnohých otázkách by bylo žádoucí provést hlubší analýzu problematiky.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná, obsahuje jednu tabulku.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni. Práce je dobře čtivá.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Dohoda o vině a trestu a mimořádné opravné prostředky.*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 16. března 2023

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce