

Posudek bakalářské práce

Autor práce: Lucie Jurystová, studentka 3. ročníku oboru Adiktologie, 1. LF UK

Vedoucí práce: Mgr. Roman Gabrhelík, PhD.

Oponent práce: Mgr. Tereza Adámková

Název práce: Evaluace procesu implementace preventivního programu Unplugged školními metodiky prevence.

Základní informace o obsahu bakalářské práce:

Autorka se v bakalářské práci věnuje procesu implementace nového primárně preventivního programu Unplugged na některých základních školách v ČR. Cílem tohoto výzkumu je analýza zkušeností jednotlivých metodiků prevence a využití těchto zkušeností pro další úpravu a realizaci zmiňovaného programu. Výsledky práce jsou tedy zaměřeny prakticky a budou využity v projektu EUDAP 2 realizovaném Centrem adiktologie.

Hodnocení jednotlivých částí práce:

V teoretické části práce se autorka nejprve obecněji zabývá smyslem a efektivitou primární prevence. Zmiňuje výzkumy zaměřené na hledání účinných faktorů programů primární prevence. Jako model úspěšných programů uvádí autorka programy CSI. Autorka také představuje situaci realizování primární prevence na školách v ČR a jejich souvislosti (Minimální preventivní program a role školního metodika prevence.) K lepšímu zarámování výsledků tohoto výzkumu (nebo pro jeho publikaci) by bylo vhodné zhodnotit kriticky podmínky pro realizaci primární prevence na českých školách a obtíže se kterými se potýkají učitelé v roli metodika prevence. Nemalou část věnuje autorka kapitole o evaluaci primárně preventivních programů.

Teoretickou práci považují za velmi dobře zvládnutou, všechny kapitoly souvisí s realizovaným výzkumem, jejich výhodou je stručnost a přehlednost a také velké množství citovaných zdrojů. Pro další práci bych autorce doporučila více provázat teoretickou část s výzkumnou studií, například vysvětlení, proč byla do teoretické části zařazena kapitola o CSI programech, jakou roli hraje realizovaný výzkum z pohledu evaluace primárně preventivních programů atp. Z hlediska zaměření výzkumu chybí v práci příklady realizovaných evaluací procesu a jejich výsledky.

Část týkající se metodologie je stručnější. Autorka si pro svoji analýzu velmi vhodně vybrala přístup kvalitativní metodologie, v části práce věnované krátkém shrnutí tohoto přístupu by možná bylo vhodné také vysvětlení této volby (proč zrovna kvalitativní přístup, jaké výhody to přinese pro výsledky práce a proč by v tomto případě nebyl vhodný kvantitativní přístup). Pokud se autorka rozhodne na tak malém prostoru zaznamenávat nevýhody kvalitativního přístupu (což není nutné), pak by možná bylo také vhodné uvést, jakým způsobem tyto nevýhody reflektovala při vlastním výzkumu a jak s nimi pracovala.

Ve výzkumné části věnuje autorka dostatek prostoru vysvětlení způsobu výběru respondentů, jejich popisu a popisu sběru i analýzy dat. Jako velmi výjimečný hodnotím počet respondentů (16 osob) a také realizaci pilotního výzkumu, který autorce umožnil úpravu nástroje na sběr dat. Možná by bylo vhodné uvést například průměrnou dobu trvání rozhovoru a také zda byly oba pilotní rozhovory zahrnuty do závěrečné analýzy nebo ne. V prezentaci závěrů se autorka snaží nejen ilustrovat výsledky zjištění, ale také na základě analýzy rozhovorů přednést návrhy na úpravu metodiky či případně celé implementace. Opět je výborné, že jsou výsledky výzkumu domyšlené až do možných intervencí do metodiky a manuálu.

Připomínky oponentky:

Práci hodnotím jako nadprůměrnou, jak formální úrovní zpracování, tak obsahem. Jako velmi povedený hodnotím zrealizovaný výzkum, zvláště počet respondentů. Následující otázky předkládám jako možná témata k obhajobě:

Otázky k obhajobě:

Popsat způsob získávání respondentů – jak se autorce podařilo je motivovat ke spolupráci, čím si vysvětluje svoji úspěšnost?

Jaké jsou okolnosti práce školních metodiků prevence, které vycházejí z jeho postavení na škole a které mohly ovlivnit implementaci metodiky Unplugged?

V čem autorka spatřuje hlavní výhodu využití kvalitativního přístupu?

Kritické zhodnocení výzkumu – co bylo opomenuto nebo popřípadě co jsou negativa realizovaného výzkumu, která musí být brána v úvahu při čtení výsledků.

Navržená známka: Výborně

Dne 19. 8. 2008

Tereza Adámková