

## Oponentský posudek diplomové práce Natálie Lupienkové z oboru ergoterapie: Význam zapojení rodiny do terapie pacienta.

**Celková charakteristika práce:** Práce má celkem 55 stránek včetně příloh, což nepochybně splňuje požadovaný (a doporučený) rozsah. Jde o práci s vhodně zvoleným a pro ergoterapii důležitým, dle mého vědomí dosud nezpracovaným tématem. Velmi oceňuji využití zahraničních pramenů a zkušeností.

Práce je psána velmi dobrým jazykem, jen s drobnými chybami: V abstraktu „menší polovina“ – správněji „méně než polovina“ – tak je to i v anglické verzi. 2x je vynechána čárka ve větě. .

Autorka shromáždila rozsáhlý materiál na dané téma, přitom práce neobsahuje zbytečný balast ani všeobecně známé informace. Logické členění práce je dobré celkově i uvnitř dílčích kapitol. Podíl teoretické a praktické části je přiměřený. Oceňuji, že autorka se v detailech zamýšlí nad používanou terminologií. Některé údaje, např. popis zadávaných otázek, se několikrát opakují.

Literatura je rozsáhlá a nutno pochválit za značné využívání citací v angličtině.

Chybí sice seznam zkratek, což však není vážná chyba, protože autorka užívá jen všeobecně známých zkratek (LTV, ADL, VZP, ČR).

**Připomínky podle oddílů či jednotlivých stránek:**

**Abstrakt:** je dostatečný, anglická verze je na velmi dobré úrovni, neobsahuje zřetelné chyby.

**Teoretická část str 13-26:** Přiměřená část, zaměřená na problematiku rodiny obecně, na význam u osob s disabilitou i konkrétně z hlediska ergoterapie. Přitom je uveden nejen přínos, ale i rizika při zapojení rodiny do terapie.

**Praktická část, zadání a zpracování dotazníků (str. 27-39):** Autorka podrobně uvádí metodu zadávání dotazníků. Z popisu vyplývá značné úsilí, které musila vyvinout, aby dosáhla relativně dobré návratnosti dotazníků. Podrobně, včetně grafického zpracování, uvádí dosažené výsledky.

**Diskuse, závěr (str. 40-47):** Oddíl diskuse je dosti rozsáhlý a zcela funkční. Autorka uvádí, jak jsou výsledky u jednotlivých otázek relevantní, jaké byly původní plány pro zpracování a proč (např. dělení podle typu pracovišť) nebylo možné uskutečnit. Navrhuje také možné pokračování ve výzkumu na rozsáhlejších materiálech. Při rozboru výsledků užívá opět citace, především z anglické literatury.

**Přílohy:** Text dotazníku a popis vlastních zkušeností z pobytu ve Finsku.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Autorka uvádí, že o významu rodiny při léčbě se přesvědčila na základě vlastních zkušeností a zkušeností členů rodiny. Může v rámci „terapeutického využití sebe sama“ naznačit, o jakou zkušenost se jednalo?
- 2) Výsledky otázky, týkající se domácích návštěv – lze aspoň odhadnout, zda byly rozdíly podle typu pracoviště a pacientů (např. pediatrie, geriatric, psychiatrie)?
- 3) Dotazníky byly anonymní. Bylo nějak zajištěno, aby jeden respondent (třeba omylem) neposlal vícekrát tytéž odpovědi?

**Závěr:** Práce svým zpracováním splnila požadavky, kladené na diplomovou práci.

**Hodnocení práce:** Doporučuji hodnocení výborně, pokud bude prezentace uspokojivá.  
4.8. 2008

Doc. MUDr. Jiří Votava

