

# POSUDEK ŠKOLITELE

Jméno disertanta:	<b>Mgr. Ladislav J. Janků</b>
Téma práce:	<b>Právní úprava bezpečnosti lyžování</b>
Rozsah práce:	276 stran vlastního textu; 749.163 znaků, tj. 416,2 normostran (dle prohlášení autora)
Datum odevzdání práce:	30. 09. 2022 (el. podoba), 31. 10. 2022 (tištěná podoba)

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Lze-li hovořit o sportovním právu jakožto o svébytném odvětví práva, pak pro něj platí, že jde o odvětví mladé, které se zejména v posledních letech vyvíjí velmi dynamicky. V rámci tohoto vývoje lze spatřovat různé proudy, z nichž lze uvést směřování k abstrakci pravidel sportovního práva (bez vazby na konkrétní sportovní odvětví) na straně jedné, zatímco na straně druhé lze identifikovat (jako jistý protipól prvně řečeného směru) snahu o traktování právních pravidel s co největším zřetelem ke specifikům konkrétního sportu. Oba tyto směry traktování sportovního práva lze v současné době považovat za legitimní již vzhledem ke zmíněnému dynamickému vývoji tohoto odvětví. Autor předkládá práci, která se nepochybně vydává směrem druhým, kdy akcentuje vazbu na konkrétní sportovní odvětví, tj. lyžování.

Autorem zvolené téma lze považovat jak za aktuální, tak za nové. Aktuálnost tématu je dána především nárůstem zájmu široké veřejnosti o oblast zimních sportů (z nich na prvním místě lyžování) a jejich rozvojem (např. s lepším vybavením pohyb vyšší rychlostí než dříve), což samozřejmě vede zejména na sjezdovkách k nárůstu počtu situací, kdy aktéři chtějí tyto situace řešit v souladu s právem (lze uvést zejm. nárůst počtu kolizí, jízdu na lyžích pod vlivem alkoholu apod.). Novost tématu je dána jednak zatím dosud omezeným počtem zdrojů v této oblasti práva, jednak přístupem disertanta, který jako vůdčí volí ve své práci metodu komparační, a to s italskou právní úpravou. Tím je rovněž potvrzena aktuálnost tématu, neboť italská právní úprava byla zásadně novelována v letech 2019 a 2021.

**Hodnocení školitele:** Vymezení tématu disertace lze považovat nejen za aktuální, nýbrž také za velmi ambiciózní, zejména vzhledem k důrazu na komparační metodu. Zpracování disertantem zvoleného tématu je schopno osvědčit, zda má předpoklady k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Hodnocení náročnosti tématu na celkové zpracování musí vycházet ze základních rysů práce. Prvním charakteristickým rysem práce, který je třeba v této souvislosti s tématem zmínit, je poměrně úzké vymezení tématu. Jak již uvedeno, neaspiruje autor na uchopení sportovního práva jako celku, nýbrž na poměrně specifickou oblast lyžování. Toto zúžení je faktorem, který zvyšuje náročnost tématu na zpracování. Druhým zásadním faktorem, který zvyšuje náročnost na (úspěšné) zpracování, je již zmíněný důraz na komparační metodu práce. Je zřejmé, že má-li být práce přínosná z hlediska české republiky, musí být autor schopen proniknout skutečně do hloubky italské právní úpravy, ale samozřejmě také do italské judikatury a do italského *law in action* ohledně lyžování vůbec. Kromě toho náročnost tématu na zpracování zvyšují také specifika, s nimiž se autor musí vypořádat (jako např. povaha pravidel FIS). Rozhodně tak nelze vystačit s porovnáním ustanovení občanských zákoníků Itálie a ČR ohledně odpovědnosti. Konečně je třeba zmínit také omezený počet zdrojů, které jsou ke zvolenému tématu dostupné, zejména pokud jde o Českou republiku.

Metody práce uchazeč přehledně uvádí na s. 19 a násl. Považuji za nadbytečné je v posudku znovu reprodukovat, konstatuji však, že text na uvedených stranách prokazuje schopnost uchazeče vytyčit metodologicky vhodný postup zpracování tématu, při čemž hodlá použít standardních právně-hermeneutických metod, s důrazem na komparační metodu.

**Hodnocení školitele:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání znalostí judikatury (jak české, tak především zahraniční) z dané specifické oblasti, při čemž lze čerpat ze všech typů literatury české (omezeně) a především zahraniční (italské a další), odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

### 3. Systematické a formální členění práce

Systematické členění práce je plně podřízeno komparačnímu zaměření práce. Vedle úvodu a závěru je text strukturován do devíti kapitol, při čemž první až čtvrtá kapitola tvoří první část práce, věnovanou italské právní úpravě. Kapitoly pátá až devátá tvoří druhou část práce, věnovanou české právní úpravě.

V kapitole první je pojednáno o historii právní úpravy lyžování v Itálii až k nedávné současnosti, druhá kapitola je pak věnována nejaktuálnějšímu legislativnímu vývoji italské právní úpravy. Třetí kapitola je věnována pouze italské judikatuře relevantní pro zkoumané téma. Ve čtvrté kapitole jsou do jisté míry zobecněny poznatky vztahující se především k odpovědnosti subjektů participujících v rámci lyžařského sportu. Počínaje kapitolou pátou se autor zabývá právní úpravou v České republice, při čemž pátá kapitola je stručným úvodem ke specifikům v rámci ČR (zejména k historii lyžování a jeho výuky v ČR, úrazovost atd.). Těžiště druhé části však leží v kapitole šesté, věnované právnímu rámci bezpečnosti lyžování v České republice. Stejně jako v první části práce, i zde navazuje (v kapitole sedmé) rozbor relevantní judikatury. V kapitole osmé se autor zamýšlí nad perspektivami právní úpravy, vč. úvah de lege ferenda. V kapitole deváté stručně shrnuje poznatky ohledně České republiky. Text je ukončen standardně pojatým závěrem.

Kromě této celkové systematiky práce je třeba zmínit také dělení jednotlivých kapitol na menší celky. I zde autor zachovává koncepční postup od obecného k dílčímu, či od staršího k novějšímu, při čemž zvolené dílčí členění jednotlivých kapitol je co do podrobnosti adekvátní.

Formální členění práce do kapitol a dílčích podkapitol plně odpovídá zvolené systematice práce, což platí i o dílčím členění podkapitol na další vnořené úrovně textu. Vzhledem k tomu, že systematika práce je zvolena – s určitými dílčími výhradami níže – vhodně a je rovněž vhodně reflektována na formální úrovni, není třeba se v posudku formálním členěním zabývat do detailů.

K systematice práce lze učinit také dvě dílčí výhrady. Pokud jde o první část práce, poslední novelizace právní úpravy lyžování v Itálii zasáhla autorovi do již téměř hotového rukopisu práce, takže autor musel na tuto situaci určitým způsobem reagovat. Třebaže jde o nezávidění hodnou situaci, přeci lze položit otázku, zda se autor mohl po systematické stránce vypořádat se zásahem do textu lépe. Takto je první kapitola nazvána „historie a současný stav“, ovšem v části 1.7. se ukazuje, že jde o „dosavadní“ zvláštní právní úpravu (tedy nikoliv o současný stav) a teprve v kap. 2 jsou obsaženy poslední legislativní změny (tedy až tato kapitola by zřejmě zasloužila označení „současný stav“). Ve druhé části práce je otázka, jaký význam má zařazení kap. 9 o délce jedné strany, tento text bylo možno učinit buď součástí kap. 8 či naopak začlenit již do závěru.

**Hodnocení školitele:** Přes výše učiněné dílčí výhrady lze konstatovat, že systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod. Lze konstatovat, že zvolené systematické a v návaznosti na to pak formální členění práce je přehledné a že nebyl opomenut žádný důležitý aspekt dané problematiky. Zvolená systematika a v návaznosti na ni

těž formální členění práce dokládají, že disertant je schopen systematického a koncepčního přístupu ke zkoumané problematice.

#### 4. Vyjádření k práci

Již z předchozích pasáží posudku vyplývá, že práce zaujme především aktuálností tématu a dále hloubkou zpracování, a to nejen české, ale – a to především – italské právní úpravy. V tomto ohledu se z práce dostává čtenáři mnoho zajímavých informací. Kladem práce je skutečnost, že autor pronikl skutečně do hloubky italské právní úpravy, což mu poskytlo robustní argumentační aparát zejména pro úvahy de lege ferenda ohledně směřování právní úpravy v České republice. Práce tak představuje hodnotný příspěvek do aktuálního odborného diskurzu v rámci sportovního práva. O podrobnosti zpracování ostatně svědčí i poznámkový aparát, který čítá celkem 467 pozn. pod čarou připojených k hlavnímu textu práce. Hlavním cílem práce je „primárně posouzení vhodnosti přijetí zvláštní úpravy bezpečnosti lyžování, resp. provozování sportů na sněhu v českém prostředí.“ Autor na základě svého bádání nakonec formuluje poměrně podrobné návrhy de lege ferenda, jedná se v podstatě o ucelené řešení bezpečnosti lyžování (v návaznosti na aktivity MMR v této oblasti). Kladně lze rovněž hodnotit, že autor si je vědom problematičnosti některých částí úpravy a kriticky je vyčleňuje do kap. 8.3.1 („nežádoucí či diskutabilní prvky možné právní úpravy“).

Drobné výtky ohledně systematiky již byly učiněny výše. Z formálního hlediska autorovi vytýkám absentující seznam použité judikatury v rámci seznamu použitých zdrojů. Autor to sice vysvětluje v pozn. pod čarou č. 468 jejím velkým množstvím, to ovšem není v pracích podobného typu na překážku tomu, aby byl seznam judikatury vyhotoven. Některé disertační práce mají tento seznam i na několik stran.

**Lze tedy uzavřít, že autor předložil zdařilou práci, která vyniká především z hlediska hloubky a komplexnosti zpracování zvoleného tématu a která je důsledně vedena podle předem definovaných metodologických postupů, zejména pokud jde o zvládnutí komparační metody. V práci se rovněž pozitivně odráží dřívější bohatá publikační činnost autora (s. autor již publikoval monografii nejen o italské, ale také o švýcarské právní úpravě lyžování) a zkušenosti, které při ní získal. Práce je tak dokladem hlubokých autorových znalostí v oboru sportovního práva.**

**Na základě uvedeného práci k obhajobě d o p o r u č u j i.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	<b>Cíl práce (srov. již výše) autor splnil.</b> Pro veškeré jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce. Potvrzení či vyvrácení hypotéz formulovaných v úvodu práce má adekvátní argumentační podklad.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<b>Autor při zpracování tématu postupoval samostatně. Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz generuje dokument čítající 2.970 stran, představující 36 dokumentů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost 6 %. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 1 %. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v rámci časové dotace pro posouzení práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů</b>

	nebo citací judikatury, které logicky musí být shodné. <b>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin</b> indikuje 225 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost ( <i>overall similarity</i> ) 27 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 11 % (od zdroje č. 1 se vykazuje shoda 2 % a méně). <b>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by uchazeč nepostupoval při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</b>
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je zdařilá</b> , podrobnosti již výše, včetně drobných výtek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<b>Autor pracuje se zdroji řádně a na citovanou literaturu průběžně odkazuje.</b> K obsáhlosti poznámkového aparátu srov. již výše. Seznam zdrojů je přehledný. Vyplývá z něj, že autor pracoval s více jak 70 zdroji, z toho většina jsou zdroje zahraniční a rovněž tak s judikaturou (pro větší přehlednost mohl autor seznam rozčlenit na literaturu českou a zahraniční, výtka ohledně absentujícího seznamu judikatury již výše). Vzhledem k omezenému počtu zdrojů pro dané téma je to zcela dostačující pro práce tohoto druhu. <b>Úroveň práce se zdroji je na standardní úrovni.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu disertační práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování srov. již výše. <b>Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал více než dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů je pravděpodobně vyšší než na průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Práce obsahuje 4 přílohy, které vhodně dokreslují text práce. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je na standardní úrovni, odpovídající požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Již výše v textu a dále:

1) Autor na s. 272 upozorňuje na nárůst provozu sněžných skútrů, čtyřkolek a podobných dopravních prostředků v lyžařských areálech (ale i v horských oblastech vůbec) a konstatuje jisté právní vakuum ohledně regulace jejich provozu. Během obhajoby by autor mohl podat stručnou úvahu, zda nelze k regulaci provozu těchto dopravních prostředků najít oporu v předpisech o

ochraně přírody a krajiny a příp. jaké řešení de lege ferenda by bylo z jeho pohledu vhodné. Nejde totiž jen o zimní období – rovněž v létě se lze setkat s různými motorovými čtyřkolkami, ale v poslední době také s výkonnými elektrokoly a elektrokoloběžkami, které se, zejména při sjezdu z kopců, pohybují se značnou kinetickou energií, násobenou v případě střetu se slabšími účastníky jejich značnou vahou.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b> <b>Práce prokazuje, že disertant je schopen a připraven k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické činnosti. Z tohoto důvodu práci</b> <b>d o p o r u č u j i</b> <b>k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.</b>
---	---

V Praze dne 6. 2. 2023

Doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
školitel