



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Ladislav Jack Janků, LL.M.
Identifikační číslo studenta: 21306574

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Občanské právo
ID studia: 525104

Název práce: Právní úprava bezpečnosti lyžování
Pracoviště práce: Katedra občanského práva (22-KOP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
Oponent(i): prof. JUDr. Josef Salač, Ph.D.

doc. JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Datum obhajoby: 31.03.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedající doc. Elischer přivítal přítomné členy komise (5 členů k okamžiku zahájení obhajoby) a uchazeče, následně sdělil, že jsou splněny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba disertační práce Mgr. Janků. Krátce po zahájení obhajoby se dostavil oponent prof. Salač a externí člen komise doc. Psutka.

V úvodním slově uchazeč pojednal o tématu disertační práce a zdůvodnil, proč se zabýval komparací právě s italskou právní úpravou. Dále hovořil o metodologii, kdy akcentoval především metodu historickou. Uchazeč sdělil, že cílem disertační práce bylo identifikovat možnosti inspirace pro českou právní úpravu bezpečnosti lyžování z práva italského. Uchazeč stručně předstřel výzkumné otázky disertační práce a své závěry, akcentoval některé nedostatky současné české právní úpravy. Uchazeč uvedl, že považuje za žádoucí harmonizaci právní úpravy bezpečnosti lyžování.

Předsedající doc. Elischer poděkoval za představení disertační práce a požádal oponenty, aby stručně předstřeli své posudky.

První oponent doc. Psutka ocenil práci, zejména důraz na italské právo, a potvrdil, že disertační práce splňuje veškeré parametry kladené na tento typ kvalifikační práce. Poukázal na disproporci zpracování české a italské právní úpravy v práci, jelikož v práci převažuje spíše právo italské, a dále na prostor pro hutnější rozbor FIS pravidel a jejich závaznosti. Doc. Psutka uchazeči doporučil, aby v rámci dalšího výzkumu kladl větší důraz na českou právní úpravu. Dotázal se, zda by případný nový právní předpis regulující

bezpečnost na sjezdovkách spadal do sféry soukromého nebo veřejného práva. Doporučil disertační práci k obhajobě.

Druhý oponent prof. Salač vyjádřil souhlas se stanoviskem doc. Psutky a poukázal na interdisciplinární povahu tématu disertační práci. Práci ocenil, zejména s ohledem na její rozsah a zpracování judikatury. Prof. Salač potvrdil, že nová právní úprava v této oblasti by byla žádoucí. Prof. Salač potvrdil, že disertační práce splňuje veškeré parametry kladené na tento typ kvalifikační práce, a doporučil disertační práci k obhajobě.

Vedoucí doc. Frinta kladně hodnotil disertační práci, pochvalně se vyjádřil k přístupu uchazeče a uvedl, že uchazeč zvolil metodologicky správný přístup pro její zpracování. Souhlasně s oponenty doporučil disertační práci k obhajobě.

Předsedající prof. Elischer vyzval uchazeče, aby se vyjádřil k otázkám a podnětům ze strany oponentů. Uchazeč uznal, že mohla být dosažena lepší proporce mezi zpracováním české a italské právní úpravy, zdůvodnil svůj přístup. Uvedl, že oblast bezpečnosti lyžování dle jeho názoru vyžaduje nový právní předpis, jelikož stávající úpravu považuje za nedostatečnou. Italskou úpravu považuje za kvalitní zdroj pro inspiraci, zejména s ohledem na historický vývoj této problematiky v Itálii a zkušenosti italského zákonodárce. Dále pohovořil o aktuálních problémech souvisejících s moderními dopravními prostředky, jejich pohybem v lyžařských areálech a nedostatečnými pravomocemi osob provádějících dohled.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil oponent prof. Salač, který technicky upřesnil jednu z otázek položených v posudku, vyjádřil své stanovisko k možnosti posílení pravomocí příslušníků horské služby, poukázal na environmentální dopady lyžařského sportu a nedostatečnou úpravu bezpečnosti na sjezdovkách. Dále vystoupil dr. Kolesár, který ocenil, že uchazeč se v disertační práci zabýval rovněž některými procesněprávními aspekty, a dotázal se, jak uchazeč vnímá možnost hromadného řešení sporu v oblasti bezpečnosti lyžování. Poté vystoupil dr. Lederer, který se dotázal, zda by nebylo na místě přijmout speciální úpravu pro bezpečnost sportu. Vystoupil také dr. Krenk, který pohovořil dosavadní aplikační praxi soudů a dotázal se, zda není vhodnější uvést pravidla FIS v širší známost místo přijetí nové parciální právní úpravy. Předsedající doc. Elischer stručně pohovořil o současné úpravě prevenční povinnosti a vyjádřil pochybnost o nutnosti nové právní úpravy.

Uchazeč se vyjádřil k dotazům a stanoviskům sděleným v rámci všeobecné rozpravy. Uvedl, že české soudy při své rozhodovací praxi užívají pravidla FIS, nicméně jejich popularizace pro veřejnost je obtížná. Pohovořil také o problematice moderních dopravních prostředků, jakož i o možnosti skupinového řešení sporů, kterou se však při svém výzkumu nezabýval. Zmínil otázku pravomocí horské služby.

Předsedající doc. Elischer ukončil všeobecnou rozpravu i veřejnou část a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhla diskuse členů komise a tajné hlasování.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D. (přítomen)
	prof. JUDr. Josef Salač, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Vít Lederer, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Pavel Kolesár, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Michal Krenk, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D. (přítomen)