

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta/disertantky:	Mgr. Kateřina Lipanová
Téma práce:	Ochrana osobních údajů v rozhodovací praxi Úřadu na ochranu osobních údajů
Rozsah práce:	769 826 znaků
Datum odevzdání práce:	8.3.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Ochrana osobních údajů – coby samostatné disertační téma je jevem spíše ojedinělým. Téma je nepochybně aktuální. Ochrana osobních údajů je aktuální nejen na národní bázi, ale primárně na bázi EU. Autorka navíc zpracovává tuto problematiku komplexně. Téma je charakteristické i tím, že se zde prolíná soukromé a veřejné právo. Dá se učinit závěr, že veřejné právo je zde dominujícím prvkem což je i v souladu s procesní úpravou – zde pak se specializací na rozhodovací praxi Úřadu na ochranu osobních údajů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma si vyžaduje důslednou znalost platné právní úpravy, judikatorní přehled a rovněž znalost odborné literatury. Dá se říci, že rozsah shora uvedených pramenů je značný, a to včetně cizojazyčných pramenů. Autorka zde přibližuje i rozsáhlou judikaturu se kterou posléze aktivně pracuje – od ÚS přes NSS, NS ČR až po judikaturu ESLP a judikaturu SDEU. Právě evropský rozměr tématu a jeho značná složitost i v prostředí členských států dokládá náročnost samotného tématu.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je přehledně členěna na úvod, dále na čtyři části : Právní rámec ochrany osobních údajů a jeho vývoj. Základní pojmy a zásady ochrany osobních údajů. Úřad pro ochranu osobních údajů a jeho rozhodovací činnost. Rozhodovací praxe Úřadu ve vybraných oblastech ochrany osobních údajů. Práce je ukončena závěrem. V první části přibližuje autorka vývoj citací přes 30 dokumentů. Počínaje Všeobecnou deklarací lidských práv z roku 1948 přes Nařízení a Směrnice Evropského parlamentu a Rady až po celou plejádu vnitrostátních předpisů. V části druhé se zabývá vymezením pojmů a zásadami ochrany osobních údajů. Část třetí a čtvrtá, které tvoří těžiště práce, pojednává o Úřadu pro ochranu osobních údajů a jeho rozhodovací činnosti včetně rozhodovací praxe Úřadu ve vybraných oblastech ochrany osobních údajů. Závěr v rozsahu sedmi stran má solidní vypovídací hodnotu.

4. Vyjádření k práci

Autorka zpracovala rozsáhlou, podrobnou práci. Zpracovala ji pečlivě. Právě stěžejní třetí a čtvrtá část spolu se závěrem dokládají, že autorka si klade řadu otázek, porovnává je s judikaturou. Zaujímá vlastní názor. Zevrubně zkoumá rozhodovací činnost Úřadu na ochranu osobních údajů. Prokazuje schopnost logického myšlení. Znalost odborné literatury i judikatury. Její bádání je nejen v teoretické rovině, ale směřuje i do aplikační praxe což považují za důležité. Autorka silně favorizuje Směrnice i Nařízení Evropského parlamentu a Rady, což je správné, ale postrádám zde prvek i určité kritičnosti. Např. na str. 102 sama uvádí, že v praxi bývá často obtížné určit kdo je správce a kdo je zpracovatel osobních údajů a uvádí zde , že Evropský sbor pro ochranu osobních údajů proto vydal Pokyny 07/2020 k pojmům

správce a zpracovatele v GDPR. To já naopak považuji za legistivní nedostatek GDPR, když tato úprava tak nebyla dostatečně pro aplikující veřejnost jasná a srozumitelná. Velmi kritická je i k NSS a Ústavní soudu ČR na str. 265, kde v případě ÚS se opírá o disentanční stanovisko. Jedná se zde o vzorky DNA. Autorka uvádí, že maximální odba uchování profilů DNA činí podle pokynu policejního prezidenta 100 let což považuje za naprosto nepřiměřenou lhůtu. V tomto případě bych se zastal jak NSS, tak ÚS tak i polic. prezidenta. Jen na okraj uvádím, že „Jack Rozparovač“ – druhá polovina 19.stol. – byl ztotožněn před cca 10 lety. Nicméně samozřejmě autorce neubírám právo na kritický názor a odlišný pohled na věc.

Celkově práci považuji za přínosnou pro teorii i aplikační praxi. Za kvalitně a komplexně zpracovanou a za příklad postupování množin veřejného a soukromého práva.

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	splněn
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	práci považuji za samostatně zpracovanou
Logická stavba práce	adekvátní
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	adekvátní
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	adekvátní
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	bez připomínek
Jazyková a stylistická úroveň	bez připomínek

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

a) Ochrana osobní údajů a katastr nemovitostí

b) Ochrana osobních údajů a zdravotnická dokumentace

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--------------	--

V Praze dne 12.3.2023

Prof. JUDr. Mgr. Josef Salač, Ph.D.

oponent/oponentka