

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta/disertantky:	Mgr. Kateřina Lipanová
Téma práce:	Ochrana osobních údajů v rozhodovací praxi Úřadu na ochranu osobních údajů
Rozsah práce:	769 826 znaků
Datum odevzdání práce:	8. 3. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je specifické tím, že se v něm prolíná ochrana sice práv soukromých, avšak veřejnoprávními prostředky. Zvolené téma disertační práce je nepochybně aktuální, zejména s ohledem na normotvorbu Evropské unie v této oblasti, které se následně přizpůsobuje národní aplikační praxi. Je tedy žádoucí, aby poměrně nová a stále se vyvíjící se problematika byla komplexněji a detailněji zpracována v některých svých částech, zde tedy zejména v oblasti rozhodovací činnosti Úřadu na ochranu osobních údajů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jak již bylo výše naznačeno, zvolené téma vyžaduje jak znalost předpisů soukromého práva, tak znalost zejména předpisů práva veřejného, aplikační praxe správních orgánů, soudů jak českých, tak mezinárodních (evropských). Z toho vyplývá nutnost práce jak s českou, tak zahraniční právní odbornou literaturou. To se však disertantce podařilo. Počet a kvalitu použitých pramenů považuji za dostačující vzhledem k charakteru práce. Autorka zdařile využívá standardních metod právní věd k dosažení cílů předložené práce.

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na tento druh práce. Autorka člení svoji disertační práci na čtyři základní části: 1. Právní rámec ochrany osobních údajů. 2. Základní pojmy a zásady ochrany osobních údajů. 3. Úřad pro ochranu osobních údajů a jeho rozhodovací činnost. 4. Rozhodovací praxe Úřadu ve vybraných oblastech ochrany osobních údajů. Lze tedy konstatovat, že autorka standardně postupuje od obecného ke zvláštnímu a v tomto směru práce představuje zdařilý, logicky provázaný celek předkládaných poznatků.

4. Vyjádření k práci

Zvolené téma je komplexně a pečlivě zpracováno. Lze konstatovat, že cílů, které si v úvodu vytyčila (viz str. 2 - výstupy rozhodovací činnosti Úřadu vs. judikatura soudů a zpětné ovlivnění rozhodovací činnosti Úřadu soudy), se naplnit podařilo. Odborné veřejnosti je předloženo poměrně zdařilé dílo, které zajisté bude přínosem komplexností a hloubkou svého zpracování, přehledem použitých zdrojů, odborně podloženými názory na sporné otázky. Autorka se zamýšlí nad řadou otázek, ke kterým zaujímá svůj vlastní odborný, argumentačně podložený názor.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložená práce je zpracována samostatně.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je zdařilá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Počet použitých zdrojů je adekvátní vzhledem ke zvolenému tématu. K práci se zdroji nemám připomínek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Zvolené téma je zpracováno komplexně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Nemám zásadních připomínek.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- a) Ochrana osobních údajů při zodpovídání žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
- b) Ochrana osobních údajů v činnosti vysokých škol.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
------------------------------------	-------	--

V Praze dne 25. 3. 2023



doc. JUDr. Mgr. Jan Bajura, Ph.D.

oponent/oponentka