



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Kateřina Lipanová
Identifikační číslo studenta: 63460173

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Občanské právo
ID studia: 487380

Název práce: Ochrana osobních údajů v rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu osobních údajů

Pracoviště práce: Katedra občanského práva (22-KOP)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.

Oponent(i): prof. JUDr. Josef Salač, Ph.D.

doc. JUDr. Mgr. Jan Bajura, Ph.D.

Datum obhajoby: 31.03.2023 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedající doc. Elischer přivítal přítomné členy komise a uchazečku, následně sdělil, že jsou splněny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba disertační práce Mgr. Lipanové.

V úvodním slově uchazečka pojednala o tématu disertační práce, zdůvodnila jeho výběr a předesťrela základní cíle své práce. Uchazečka potvrdila, že dílčí závěry svého výzkumu publikovala ve 2 článcích.

Předsedající doc. Elischer poděkoval za představení disertační práce a požádal oponenty, aby stručně předesťreli své posudky.

První oponent dr. Bajura odkázal na písemné vyhotovení svého posudku a ocenil práci, zejména konfrontaci rozhodovací činnosti ÚOOÚ s rozhodovací praxí soudů, šíři použitých zdrojů i závěry uchazečky. Dotazy oponenta: (1) ochrana osobních údajů ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb., (2) ochrana osobních údajů v rámci činnosti vysokých škol.

Druhý oponent prof. Salač také ocenil práci a podtrhl aktuálnost zvoleného tématu. Poukázal na současnou dichotomii mezi striktní ochranou osobních údajů na straně jedné a jejich širokým užíváním na straně druhé. Disertační práci označil za přínosnou a potvrdil, že disertační práce splňuje veškeré parametry kladené na tento typ kvalifikační práce. Doporučil disertační práci k obhajobě.

Školitel doc. Frinta kladně hodnotil disertační práci a pochvalně se vyjádřil k přístupu uchazečky, zejména ocenil precizní práci s

judikaturou. Souhlasně s oponenty doporučil disertační práci k obhajobě.

Předsedající prof. Elischer vyzval uchazečku, aby se vyjádřila k posudkům oponentů a jejich dotazům. Zprvu pohovořila o aktuálním problému zveřejnění osobních údajů občanů v seznamu držitelů datových schránek, kriticky se vyjádřila k současné situaci a režimu opt-out. Dále se věnovala ochraně osobních údajů při poskytování zdravotnických služeb, zejména s ohledem na vedení zdravotnické dokumentace, a to v teoretické i praktické rovině. Negativně hodnotila nízké sankce ukládané ÚOOÚ v této oblasti. Jako nedostačující označila stávající úpravu utajeného porodu. Dále pohovořila o problematice zveřejňování osobních údajů v katastru nemovitostí a vyjádřila stanovisko, že by zpřístupňování osobních údajů v plném rozsahu mělo být vázáno na prokázání právního zájmu konkrétního žadatele.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil doc. Frinta a zajímal se o otázku ochrany osobních údajů ve školském prostředí a osobního údaje jako věci v právním smyslu. Dále vystoupil doc. Psutka a vyjádřil se k postupnému zpřísňování ochrany osobních údajů ve vysokoškolském prostředí. K dané otázce se vyjádřil rovněž doc. Frinta. Doc. Elischer a dr. Krenk komentovali absurditu týkající se snadné dostupnosti osobních údajů v seznamu držitelů datových schránek a katastru nemovitostí; dr. Krenk se v této souvislosti zajímal o budoucí praxi ÚOOÚ. Prof. Salač se zajímal o názor uchazečky na postavení ÚOOÚ jako odvolacího orgánu dle zákona č. 106/1999 Sb.

Uchazečka odpověděla na dotazy a připomínky sdělené ve všeobecné rozpravě. Uchazečka uvedla, že osobní údaj lze pokládat za věc, nicméně pléduje pro to, aby se jednalo o věc vyloučenou z právního obchodu. Vyjádřila s kladením vyššího důrazu na ochranu osobních údajů studentů ve vysokoškolském prostředí. Uchazečka křivovala stanovisko doc. Elischer a dr. Krenka, ve vztahu ke zveřejnění osobních údajů v seznamu držitelů datových schránek se kriticky vyjádřila k přístupu ÚOOÚ.

Předsedající doc. Elischer ukončil všeobecnou rozpravu i veřejnou část a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhla diskuse členů komise a tajné hlasování.

| | |
|---------------------------|---|
| Výsledek obhajoby: | prospěl/a (P) |
| Předseda komise: | doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D. (přítomen) |
| Členové komise: | doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D. (přítomen) |
| | prof. JUDr. Josef Salač, Ph.D. (přítomen) |
| | doc. JUDr. Mgr. Jan Bajura, Ph.D. (přítomen) |
| | JUDr. Pavel Kolesár, Ph.D. (přítomen) |
| | JUDr. Michal Krenk, Ph.D. (přítomen) |
| | doc. JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D. (přítomen) |