

## POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta	Michaela Krulichová
Téma práce:	Obchodní firma a zápis společnosti s ručením omezeným do obchodního rejstříku
Datum odevzdání práce	22.2.2022
Rozsah	59 stran vlastního textu

- 1. Aktuálnost (novost) tématu** Předmětem diplomové práce je individuálně zvolené téma. Diplomantka zaměřila svoji diplomovou práci na tradiční, ale stále aktuální tematiku obchodní firmy v souvislosti se zápisem společnosti s ručením omezeným do obchodního rejstříku. Jde o prakticky i teoreticky zajímavou problematiku. Téma lze proto označit za stále aktuální.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody** Zpracování tématu předpokládá znalost platného českého práva obchodních korporací, znalost práva rejstříkového a – vzhledem k širšímu záběru, který diplomantka své práci dala – i práva průmyslového vlastnictví. Současně klade nároky na znalost obecných institutů obchodního práva a subsidiární občanskoprávní úpravy. Náročnost tématu lze označit za střední až vyšší. Diplomantka se v úvodu práce k použitým metodám souhrnně nevyjádřila, z jejich dílčích vyjádření na s. 1 a dále z vlastního textu lze usuzovat, že použila metodu výběrové rešerše, dále metodu deskriptivní, analytickou, srovnávací a v závěru i metodu syntézy. Tyto metody odpovídají cílům práce formulovaným na s. 1.
- 3. Stanovení cíle práce a jeho splnění** Diplomantka si vytkla poměrně ambiciózní cíl, a to „přinést řešení na vybrané právní úpravou nevyjasněné otázky a vyvodit úvahy de lege ferenda“ (s. 1). Tento cíl pak specifikuje formulací šestí dílčích výzkumných otázek, jejichž řešením se postupně zabývá v následujícím textu. V závěru shrnuje poznatky, k nimž při zpracování svého tématu dospěla. Lze konstatovat, že diplomantka svůj cíl v zásadě splnila.
- 4. Samostatnost při zpracování tématu** Michaela Krulichová zpracovala svou diplomovou práci samostatně. Strukturu a některé dílčí otázky konzultovala s vedoucí diplomové práce, příp. s dalšími odborníky. Zpracování svého diplomového úkolu se věnovala velmi zodpovědně.
- 5. Logická stavba práce, systematika práce**

Předložený text má přehledné a systematické členění. Obsah – pokud jde o kapitulu třetí - vytčené téma diplomové práce poněkud přesahuje. Problematika kolize práva k obchodní firmě a práva k ochranné známce má ale na zvolené téma úzkou návaznost, takže takové konstrukci obsahu lze přisvědčit.
- 6. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací , reprezentativnost a aktuálnost zdrojů**

Diplomantka pracovala s relevantní tuzemskou odbornou literaturou. Cizojazyčné zdroje jsou využity jen okrajově. Široce je využita judikatura, a to jak rozhodnutí Ústavního soudu tak rozhodnutí Nejvyššího soudu i soudů nižších stupňů. Autorka pracovala i relevantními rozhodnutími Evropského soudního dvora. Na použitý pramen korektně odkazuje v souladu s citačními pravidly. Kromě uvedených zdrojů pracovala diplomantka se zahraniční – konkrétně německou – právní úpravou (HGB, GmbHG, MomiG). Zohledněna je též související evropská úprava (např. s. 37 a násl.).

#### **7. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Téma je zpracováno v částečně deskriptivně, diplomantka ale prezentuje i vlastní závěry. Hloubka provedené analýzy je odpovídající.

#### **8. Úprava práce (text, grafy, tabulky) Formální podoba textu:**

Diplomová práce neobsahuje grafy ani tabulky. Pro zpracování textu není využití grafů či tabulek třeba. Úprava textu je standardní.

#### **9. Jazyková a stylistická úroveň**

Stylistická úroveň diplomové práce odpovídá tomuto typu odborného textu. V textu se vyskytují drobné interpunkční nepřesnosti.

#### **10. Případné další vyjádření k práci.**

Jak konzultace během přípravy diplomové práce, tak její obsah svědčí o zájmu Michaely o zvolené téma a o zaujetí pro řešení vytčených otázek. Text ukazuje i dobrý přehled o názorech českých komercialistů, resp. civilistů na pojednané téma. Ocenění zaslouží, že diplomantka prezentuje v práci otázky, na něž doktrína nedává jednoznačnou odpověď a zaujímá k nim vlastní stanovisko, k němuž uvádí i argumenty. K závěru klonícímu se k firmě jako nehmotné věci se přikláním, mám za to, že přesnější je hovořit o právu k firmě, jak ostatně vyplývá i z citátu uvedeného na s. 14. Pozitivem práce je, že problémy firemního práva a s ním související otázky řeší jak z pohledu teoretického, tak v některých jeho praktických souvislostech. Zajímavá jsou dílčí srovnání s německým přístupem k firemní problematice (např. s. 16). Pokud jde o samotný výklad, mohl být koncentrovanější, tj. důsledněji zaměřen na tvorbu firmy právnické osoby, resp. společnosti s ručením omezeným. Diplomantka ale tenduje k „širšímu záběru“, když pojednává i o tvorbě firmy fyzické osoby (např. s. 8). Totéž platí např. i o tématu odměny notáře (s. 36), které mohlo být ponecháno mimo diplomovou práci. Větší přehlednosti textu by prospělo podrobnější členění na subkapitoly, což platí např. o subkapitole věnované Tvorbě obchodní firmy a zásadám českého firemního práva. Připomínka ale není zásadní, spíše doporučení pro další případnou odbornou práci. Uchazečka na základě

předchozího zpracování tématu předkládá návrh de lege lata (poznámka o zapsání převodu na základě souhlasu). Zhodnotila též stupeň implementace požadavků evropského práva, resp. tzv. digitalizační směrnice. Úvahy o souběhu firemního a známkového práva považuji za zajímavé.

Z dílčích připomínek lze uvést například: na s. 8, 9 se hovoří o „kladění nároků na podnikatele“ při tvorbě obchodní firmy, ačkoli zakladatel společnosti není podnikatelem (společnost zapsaná do obchodního rejstříku pak podnikatelem podle formy je, což diplomantka též konstatuje na s. 22 své práce). K vyjádření na s. 22 viz otázka pro obhajobu. K diplomové práci další významnější dílčí připomínky nemám.

### 11. Otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci rozpravy při obhajobě by diplomantka měla upřesnit své vyjádření o nástrojích ochrany proti zásahům do práva k firmě. Konkrétně, zda, resp. v jakých případech se lze domáhat „zdržení se protiprávního jednání“, resp. zdržení se užívání obchodní firmy, což z vyjádření diplomantky na s. 20 zcela jasně nevyplývá.

Jako další diskusní téma při obhajobě předkládám otázku, zda, případně za jakých podmínek může společnost převzít dluh, resp. účinky jednání učiněného jejím jménem před jejím vznikem po uplynutí tří měsíců od jejího vzniku.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Práci doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Práci lze hodnotit až výborně, přičemž konečná klasifikace závisí na vystoupení diplomantky při obhajobě.

V Praze dne 23. března 2022

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.

vedoucí diplomové práce