

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Schneider
Téma práce:	Postavení Ústavního soudu v systému dělby moci České republiky
Rozsah práce:	61 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	3. 3. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma nelze považovat za nové v tom smyslu, že by se nově objevilo a diskutovalo, nicméně se jedná o jedno z témat, které jsou z hlediska vědeckého zájmu dlouhodobě zaslouženým centrem pozornosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je přiměřeně náročné; nejvíce ve vztahu k výběru relevantních pramenů a jejich kritického zpracování. Pokud jde o metodu, autor ji v práci nevymezuje a z jejího textu není zcela zřetelná - jedná o kombinaci obecných souvislostí s konkrétní právní úpravou a její interpretací.

3. Formální a systematické členění práce

Práce tvoří čtyři hlavní kapitoly, které se dále člení na podkapitoly, úvod a závěr. Po formální stránce je členění práce přehledné, po stránce obsahové poněkud nevyrovnané ve vztahu k prostoru věnovaném obecným a historickým souvislostem.

4. Vyjádření k práci

Jak je výše uvedeno, diplomová práce se věnuje významnému a náročnému tématu, které je dlouhodobě centrem zájmu odborné pozornosti. Již během konzultací jsem s diplomantem diskutovala možnost zda nevěnovat více prostoru přímo tématu práce a méně tak obecným a historickým úpravám. I v odevzdané podobě – po té co diplomant práci upravil – mám stále za to, že by uvedený přístup hloubce zpracování tématu přispěl, a to především z hlediska možnosti většího zaměření se na mechanismy, které postavení Ústavního soudu posilují či naopak oslabují (či by tak činit měly). Postup zvoleným diplomantem tak oslabuje obě části: jak teoretickou, tak i konkrétní, neboť ani na jedno nezbyvá prostor pro hlubší rozbor. Nicméně v současné podobě diplomové práce je přístup již vyrovnanější a v jejím celku se autorovi podařilo téma adekvátně zpracovat. Při hodnocení přihlížím také k náročnosti tématu. Za dobře zpracovanou považuji kapitolu věnovanou soudcovskému aktivismu, a to i s ohledem na výběr zdrojů. Kladně hodnotím také samostatný přístup k výběru nálezů, na nichž diplomant ilustruje problematiku postavení (ve smyslu posilování) Ústavního soudu v systému dělby moci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl ve větší míře naplněn
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na plagiátorství nemám podezření.
Logická stavba práce	Práce má dostatečnou logickou strukturu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně	Vyhovující

citací	
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Viz výše bod 4.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Obstojná, jen na některých stranách je použito menší písmo než v ostatním textu (str. 53-54), což je patrně dáno vložením citace.
Jazyková a stylistická úroveň	Po stylistické stránce je diplomová práce vyhovující.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k objajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji stupeň 2 (v závislosti na průběhu objahoby)

V Praze dne 5. 4. 2023

Prof. JUDr. Helena Hofmannová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce