



## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Petra Šedinová  
**Identifikační číslo studenta:** 97038757

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Pedagogická a školní psychologie  
**ID studia:** 453025

**Název práce:** Možnosti systematické intervence v oblasti podpory rozvoje předpokladů počátečního čtení a psaní  
**Pracoviště práce:** Oddělení pro vědeckou činnost (41-OVC)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. PhDr. Gabriela Málková, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. PhDr. Lenka Morávková Krejčová, Ph.D.

prof. Mgr. Kateřina Vitásková, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 31.03.2023    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** V úvodu školitelka, doc. Málková, představila průběh studia doktorandky. Z důvodu rodičovství měla přerušeno, jednotlivé požadavky byly splněny (viz dodané hodnocení doktorandky školitelkou). Poté doktorandka představila svou disertační práci – okolnosti vypsání tématu (účast v mezinárodním projektu, zájem o téma), cíle práce a výzkumné otázky, realizace výzkumné studie se třemi skupinami a její fázi, dosažené výsledky. Zaměřila se také na možnou aplikovatelnost intervenční studie v praxi – před vydáním je metodika, která bude dána odborné veřejnosti k dispozici. Dále zazněly posudky disertačních prací. Prof. Vitásková ocenila celkové zaměření práce, průběh studie i formu zpracování výsledků. Doporučila doktorandce, aby při další práci na tématu upravila některou užívanou terminologii, vztahující se k logopedii. Z navržených otázek pro obhajobu vybrala dvě, na které doktorandka posléze odpověděla (otázka terminologie u slovníku – zda je to skutečně dovednost, terminologie k logopedii). V závěru posudku zaznělo, že doporučuje práci k obhajobě, všechny náležitosti práce byly splněny. Ve druhém posudku, který představila oponentka doc. Krejčová, bylo práce zmíněno ocenění praktického vedení disertačního úkolu i jeho potřebnost pro praxi, v hodnocení slabších míst se shodovala s prof. Vitáskovou. Oponentka doporučila práci k obhajobě. Doktorandka posléze odpověděla na otázku, jak budou výsledky práce disseminovány a také, jaké jsou etické rozměry práce s dětmi – s ohledem na kontrolní skupinu, která neprošla tréninkovým programem. V závěrečné diskusi zaznělo ocenění způsobu vedení práce i tématu –

zatím nemáme u dětí před nástupem do školy k dispozici podobné intervenční studie, ve kterých by se kontroloval jejich efekt.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	PhDr. Martin Chvál, Ph.D.	.....
	doc. PhDr. Lenka Morávková Krejčová, Ph.D.	.....
	prof. Mgr. Kateřina Vitásková, Ph.D.	.....
	doc. PhDr. Gabriela Málková, Ph.D.	.....