

# ZÁPIS Z OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Jméno řešitelky:	Mgr. Lucie Koryntová
Název práce:	Holanova metafora ve sbírkách <i>Vanutí</i> a <i>Na postupu</i> ve světle Ricceurovy „živé“ metafor
Studijní obor:	Dějiny české literatury a teorie literatury
Školitel:	prof. Dr. phil. Josef Vojvodík, M.A.
Oponenti:	PhDr. Marie Langerová, CSc. doc. PhDr. Jan Wiendl, Ph.D.
Členové komise:	doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D. (předseda komise) doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D. doc. PhDr. Jiří Homoláč, CSc. doc. Mgr. Michael Špirit, Ph.D.
Datum obhajoby:	6. 3. 2019, 9:00
Místo obhajoby:	hlavní budova FF UK, náměstí Jana Palacha 2, Praha 1, m. č. 415

## PRŮBĚH OBHAJOBY

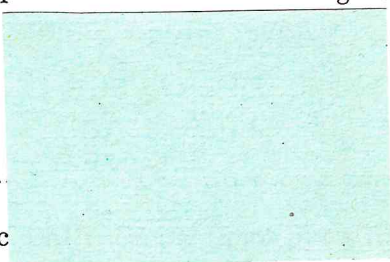
- 09:01 Docent Vojtěch zahájil obhajobu, představil autorku práce magistru Koryntovou a další přítomné. Dále požádal profesora Vojvodíka o zhodnocení doktorandčiny práce.
- 09:06 Profesor Vojvodík konstatoval, že Lucie Koryntová vystudovala kromě českého jazyka a literatury také francouzskou filologii a že v rámci Erasmu strávila v roce 2006 jeden semestr na Univerzitě v Lille. Za své výzkumné téma během doktorského studia si autorka zvolila básnické dílo Vladimíra Holana se zaměřením na specifika jeho metaforizace. Navázala tak na svůj dlouholetý zájem o poetiku Vladimíra Holana. Profesor Vojvodík poznamenal, že doktorandka je rovněž překladatelsky činná – přeložila jak knihu Xaviera Galmiche o Vladimíru Holanovi do češtiny, tak přímo některé práce Vladimíra Holana do francouzštiny. Doktorandka během svého studia pracovala velmi samostatně. Profesor Vojvodík práci zhodnotil jako vyzrálý a originální příspěvek k bádání o Vladimíru Holanovi, který vyniká interpretační nápaditostí a který splňuje všechny požadavky k získání akademického titulu Ph.D.
- 09:09 Docent Vojtěch poděkoval a vyzval doktorandku, aby stručně představila svou disertační práci.

Magistra Koryntová se vyjádřila k základním tezím své práce. Disertační práce se komparativní metodou zaměřuje na dvě sbírky Vladimíra Holana – *Vanutí* a *Na postupu*. Autorka sleduje posun v pojmání skutečnosti a ve způsobu vznikání významu v těchto sbírkách. Teoretickým východiskem je teorie „živé“ metafory, ze které si autorka vybrala několik analytických nástrojů, zejména Ricœurův model metafory jakožto výpovědi. Dále doktorandka pracuje s termíny *vehicle* a *tenor* od I. A. Richardse a pojmy *rámec* a *ohnisko* od Maxe Blacka. Autorka pro každou sbírku identifikovala metaforickou dynamiku, která je společná všem metaforám dané sbírky, a zkoumala, zda je společná i ostatním složkám díla. Dochází k závěru, že obě sbírky spojuje vědomí duality. Dualismus se tak dle autorky ukazuje jako tvůrčí gesto analyzovaných sbírek, ale možná i Holanovy poezie vůbec.

- 09:14 Doktorka Langerová uvedla, že ji zpočátku překvapilo zúžení práce na uvedené dvě sbírky, ale během čtení toto zúžení ocenila. Problém metafory vztahený k Ricœurově „živé“ metafoře je podle oponentky velmi vhodně vybrán a pomůže v jemných jazykových nuancích poukázat na dynamičnost Holanovy metafory. Dále doktorka Langerová konstatovala, že autorka pracuje rovněž velmi dobře se sekundární literaturou od Přemysla Blažíčka. Práci předběžně klasifikuje jako prospěla.
- 09:20 Docent Wiendl konstatoval, že disertační práce magistry Koryntové je velmi důsledná a přináší nové podněty pro čtení Holanovy poezie. Jeden ze zásadních přínosů práce spatřuje oponent v autorčině úsilí o překlad Ricœurových pojmů do češtiny a o jejich adaptaci do kontextu analýzy slovesného uměleckého díla. Podotýká, že by mělo smysl zapojit do práce s překládanými pojmy i zkušenost převodu Ricœurových textů a jejich pojmového aparátu. Druhá poznámka se vztahuje ke kritice původních zdrojů, s nimiž autorka pracuje – oponent uvažuje, zda autorka nepřistoupila k jednomu textu poněkud ahistoricky. Svůj posudek docent Wiendl uzavřel konstatováním, že disertační práce magistry Koryntové je podle něj zralým a zcela způsobilým výkonem.
- 09:25 Docent Vojtěch poděkoval a požádal o samotnou obhajobu.
- 09:26 Doktorandka poděkovala školiteli i oběma oponentům za jejich posudky a vyjádřené podněty. Uvedla, že konfrontaci s jinými překlady Ricœurových termínů považuje za relevantní. Souhlasí s tím, že uchopuje text Přemysla Blažíčka spíše v rámci negativního vymezování – domnívá se, že toto bylo způsobeno faktem, že Blažíčkova práce (spolu s knihou Jiřího Opelíka) představuje jakousi bránu do poznání díla Vladimíra Holana. Autorčiným cílem však bylo vytvořit podrobný pojmový aparát, systematizovat dosažené poznání a zviditelnit pohyblivou hranici toho, co ještě můžeme chápat jako metaforu.
- 09:34 Doktorandka reagovala na podnět Marie Langerové a souhlasila, že by bylo zajímavé zaměřit se na posun vývoje času za použití Ricœurových závěrů. Doktorandka doplňuje, že se během úvah ukázaly limity Ricœurovy teorie, a proto zohlednila rovněž přístup Lakoffa a Johnsona. Přiznává, že i další koncepty by mohly být pro práci přínosné, ovšem zvolila raději jejich omezené množství, neboť si kladla za cíl přesnost v použití terminologie a nastínění limitů daných teorií.

- 09:42 Docent Vojtěch ukončil diskuzi a poprosil doktorandku a hosta o opuštění místnosti, aby se komise dohodla na výsledku hodnocení.
- 09:46 Po poradě a hlasování docent Vojtěch doktorandce oznámil výsledek: přítomni čtyři členové komise, čtyři hlasy pro, žádný hlas proti, nikdo se nezdržel. Docent Vojtěch pogrataloval magistře Koryntové k udělení titulu Ph.D. a ukončil obhajobu.

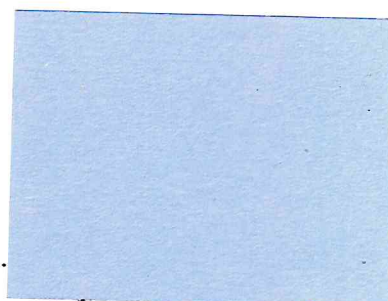
Zapsala: Elizabeth Wagebaertová



.....

doc

(předseda komise)



.....

doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D.

(členka komise)