

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Problematika viktimizace uživatelů drog z perspektivy pracovníků adiktologických nízkoprahových služeb na území hl. m. Prahy
<b>Autor</b>	Bc. Tereza Metlická
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Jaroslav Šejvl, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	3 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	18 / max. 20

	<p>předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b>          Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?          Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?          Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?          Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?          Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).  <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).  <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současně vědecké praxi (11-15).  <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p style="text-align: right;">18 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>          Jsou závěry prezentovány srozumitelně?          Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?          Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?          Jsou závěry korektní?          Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?          Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?          Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).  <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).  <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).  <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p style="text-align: right;">26 / max. 30</p>

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úpiná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>15 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)

Autorka práce si zvolila velmi zajímavé, aktuální a doposud v oboru upozaděné téma, které má potenciál naplňovat pojetí adiktologie jako transdisciplinárního oboru.

Abstrakt práce není příliš přehledný, je velmi obecný. Zejm. část „východiska“ není příliš srozumitelná. Autorka se v abstraktu někdy vyjadřuje ne zcela přesně, kdy uvádí, že: „*viktimizačních studií bývají však vyloučeni uživatelé drog, a tak nemáme bližší informace o viktimizačním procesu této populace,*“ ale v závěru práce uvádí: „*Závěry výzkumu potvrzují poznatky z předešlých studií o incidenci viktimizace uživatelů drog, jejich důvodech...*“ Abstrakt by rozhodně zasloužil pečlivější obsahové zpracování, aby byl přehledný a jasný.

Úvod do diplomové práce – s ohledem na to, že se jedná o diplomovou práci – mohl být zpracován odborněji, autorka se měla jasněji vypořádat s používanou terminologií – návyková látka, droga, illegalita. Předpokládám, že v úvodu nemyslela autorka „specificitu“ (tedy statistický údaj), nýbrž syn. „specifický“ – tedy zvláštní, určitý.

Ad teoretická část: Úvod do viktimologie jako vědního oboru by zasloužil hlubší zpracování. Autorka vysvětluje pojetí viktimologie jakožto vědního podoboru kriminologie, ale již ji nedefinuje jako samostatný vědní nauku. Očekával bych, že pokud autorka uvádí, že: „*proces viktimizace je dynamický a prochází několika stádii,*“ že se tímto stádiem bude alespoň stručně věnovat.

Již mnohem lépe se autorka vypořádává s pojmem „viktimnost“ a vulnerabilitou. Zaujme kapitola věnující se typologii obětí. Velmi pozitivně hodnotím kapitolu č. 2, která se věnuje kriminalitě a užívání drog. Autorka zde předkládá čtenáři kompaktní a ucelený přehled stěžejní literatury, která se tomuto tématu věnovala. Stejně tak kap. č. 3, která se věnuje obětem a poškozeným je zpracována velmi přehledně, pečlivě a má solidní vypovídací hodnotu. I další kapitola, která se věnuje následkům trestných činů u obětí je zpracována přehledně a komplexně s ohledem na zaměření této práce.

V teoretické části diplomové práce považuji za slabší kapitolu pouze úvod do této problematiky a část první kapitoly. Kvalita, přehlednost, hloubka deskripce a rozsah navazujících kapitol tento drobný nedostatek zcela kompenzují. Teoretickou část práce lze považovat za kvalitní a přínosnou. Ad výzkumná část: metodologie výzkumu byla zvolena – s ohledem na stanovené výzkumné cíle – správně. Etické aspekty výzkumné práce jsou dobře ošetřeny a nevystavují respondenty ani výzkumníci v rámci realizovaného výzkumu nadměrným rizikům.

	<p>Výzkumné otázky jsou stanoveny přiměřeně, odpovídají cílům práce, výběrovému souboru. Výzkumný soubor je volen správně a zpracování a vyhodnocení získaných dat odpovídá správnému postupu.</p> <p>Citace jsou v podstatě – až na drobné nepřesnosti – zpracovány správně, zdrojová literatura je přiměřená. Autorka mohla více pracovat s primárními zdroji, využití sekundárních zdrojů / citací je použito i tam, kde jsou primární zdroje volně k dispozici.</p> <p>Závěr a výsledky odpovídají provedeným zjištěním.</p> <p>Práci celkově hodnotím jako přínosnou pro rozvoj našeho oboru. Studentka rozhodně zaslouží uznání ve volbě tématu, neboť si zvolila obtížné, a ne příliš zpracované téma.</p> <p>Každopádně by stálo za zvážení provést rozsáhlejší výzkum, a zapojit do něj i ty subjekty, které jsou potencionálními nebo skutečnými zdroji viktimizace adiktologických klientů.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jakými nástroji byste se mohla pokusit snížit riziko viktimizace adiktologických klientů?</li> <li>2. V jakých jiných oblastech rizikového chování se s obdobnými stereotypními vzorci chování, které prohlubují stigmatizaci, setkáváme?</li> </ol>
Body celkem	90 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>
Datum	11.8.2021
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Šejvl 