

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Problematika viktimizace uživatelů drog z perspektivy pracovníků adiktologických nízkoprahových služeb na území hl. města Prahy
Autor	Bc. Tereza Metlická
Vedoucí práce	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Šejvl, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt jako celek je na výborné úrovni, je kvalitně zpracován včetně struktury a poskytuje přehledně informace o práci. Pokud se týče východisek, autorka si poněkud protiřečí pokud se týče absence výzkumů k danému tématu na jedné straně a naproti tomu zahrnutí informací o výsledku těchto výzkumů. Je však zřejmé, že autorka měla na mysli spíše nedostačující míru dosavadního zkoumání tohoto problému, event. absence zastoupení uživatelů návykových látek ve viktimizačních výzkumech obecné populace.</i></p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena</p>	18 / max. 20

<p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Odůvodnění a rešerše literatury jsou zpracovány na výborné úrovni. V úvodu autorka vysvětluje výběr tématu a opírá jej o vhodné odkazy na aktuální stav poznání tématu. V samotné rešerši se diplomatka dobře vyrovnala s nedostatečným zpracováním tématu v české i v zahraniční literatuře, tam, kde jí to téma dovolilo, odkazuje na poznatky z obecných viktimizačních výzkumů. Autorka velmi vhodně propojuje téma uživatelů drog jako pachatelů trestné činnosti a uživatelů drog jako obětí trestných činů, opět s odkazy na příslušnou odbornou literaturu. Autorka odkazuje jak na „osvědčené“ a hojně citované autority z oboru kriminologie/ viktimologie, ovšem nutno ocenit i zohlednění novějších prací, např. integrovaného modelu viktimizace dle Nunes a Sani, jejichž studiu musela věnovat značné úsilí. Autorka se nevyhýbá kritickému hodnocení dosavadního výzkumu.</i></p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Použité metody i logika struktury práce jsou na výborné úrovni, což přispívá k vysoké čtivosti práce i dobré orientaci v textu. Cíle i výzkumné otázky byly vhodně zvoleny, stejně tak jako</i></p>	<p>18/ max. 20</p>

	<i>kvalitativní metoda. Vše je dobře popsáno a výzkum by umožnil replikaci. Autorka podrobně popisuje všechny fáze výzkumu včetně úvah o vytváření výzkumného nástroje.</i>	
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Výsledky výzkumu jsou prezentovány na výborné úrovni, autorce se podařilo naplnit cíle výzkumu. V závěru autorka formulovala v návaznosti na výsledky výzkumu svou teorii týkající se viktimizace uživatelů návykových látek. V rámci diskuse autorka kriticky přistupuje ke své práci a navrhuje i vhodný další výzkum v této oblasti včetně evaluace potřeb pracovníků adiktologických služeb, kteří přicházejí do kontaktu s problematikou viktimizace uživatelů drog a navrhuje otevření dialogu mezi jednotlivými aktéry nejen v rámci adiktologických služeb, ale i příslušných státních institucí.</i></p>	28 / max. 30
Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p>	10 / max. 10

	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Etické aspekty byly v práci zohledněny na výborné úrovni, stejně tak práce obsahuje v přílohách text Informace pro účastníku výzkumu i Informovaného souhlasu, které jsou zpracovány taktéž na výborné úrovni a pro respondenty srozumitelnou formou, přiměřenou konkrétní cílové skupině respondentů</i></p>	
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce pojednává o aktuálním a velmi praktickém problému. Autorka ostatně odkazuje na zřejmě značnou viktimizaci uživatelů návykových látek, o konkrétním rozsahu nemáme dostatečné výzkumné poznatky, statisticky tento jev dokumentovat nelze. Z hlediska oboru je tak práce velmi přínosná, a to potenciálně nejen pro adiktologii, ale též viktimologii. Z formálního hlediska, tedy obsahu, rozsahu a logiky práce, nemám podstatných výhrad.</i></p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Celkově hodnotím diplomovou práci jako výbornou. Podrobnosti uvádím u jednotlivých hodnotících kritérií. Jako vedoucí práce oceňuji velmi otevřenou a věcnou komunikaci s diplomatkou v průběhu zpracování tématu, zejména pak výbornou připravenost na jednotlivé konzultace. Její přístup a nadšení pro téma, které si zachovala i přes komplikace v průběhu, byly pro mne jako pedagoga velmi osvěžující a inspirativní. Její práce je nesporným přínosem k dosud v našich podmínkách takřka nezpracovanému tématu a doporučuji jej studentce k publikaci v odborných časopisech (např. Adiktologie v preventivní a léčebné praxi či Česká kriminologie).</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Existuje něco, co by adiktologické služby mohly udělat hned teď pro zlepšení situace v oblasti viktimizace uživatelů návykových látek (bez vynaložení vysokých nákladů, primárně z vlastních zdrojů?) 2. Jakými směry by bylo vhodné směřovat další výzkum v oblasti viktimizace uživatelů návykových látek (kromě zmíněné evaluace potřeb pracovníků adiktologických služeb)? 	
Body celkem	93 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	13.8.2021	
Jméno a příjmení, podpis	Hana Fidesová	