

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno autora	Bc. Sabina Foltysová
Název práce	Význam dlouhodobé pohybové aktivity pro úroveň zdatnosti dětí mladšího školního věku (na příkladu Olympijského víceboje)
Vedoucí diplomové práce	doc. PaedDr. Tomáš Perič, Ph.D.
Oponent diplomové práce	PhDr. Radka Peřinová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	-
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos	Dobře
Nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně až velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně až velmi dobře

Byla provedena kontrola původnosti textu (Turnitin) a shoda posouzena jako: **nevýznamná**

Praktický /teoretický přínos zpracované DP: **nevýznamný**

HODNOCENÍ PRÁCE:

Předkládaná diplomová práce je snahou přispět k oblasti zvýšení pohybové zdatnosti dětí. Autorka využila dat získaných Sazka olympijským vícebojem a pokusila se prokázat, že opakovanou účastí v testech/soutěži Olympijského diplomu se zvyšuje pohybová zdatnost dětí. Práce je rozsáhlá, obsahuje tři přílohy. Je zřejmé, že diplomantka věnovala zpracování značné úsilí.

Zvolený název práce nekoresponduje zcela s uvedeným cílem práce. Zmiňovaná zdatnost není v teoretické části práce definována a popsána. Teoretická část práce je jinak dobře strukturovaná, jednotlivé kapitoly jsou vcelku vyvážené. Část metodologie obsahuje a splňuje všechny požadované formální náležitosti. Jelikož považují cíl práce za nevhodně stanovený, plán výzkumu postrádá smysluplnost. Použité metody zpracování dat a operace s nimi nejsou dostatečně popsány a argumentovány. Zdá se, že diplomantka nemá potřebné znalosti nebo zkušenosti pro daný výzkum.

Výsledková část (kapitola 5) je velmi rozsáhlá, využito bylo množství přehledných grafů i tabulek. V této části však postrádám řadu důležitých informací např. počty dětí v jednotlivých skupinách. (U jednotlivých testů jsou uvedeny pouze průměry a směrodatné odchylky.) Diplomantka velmi vhodně využila převedení

nominálních dat /výsledků jednotlivých testů na T-body, k tomu, aby bylo možné společně posuzovat všechny testy. Bohužel kapitola 5.3 nazvaná „Stanovení významu rozdílu dlouhodobé pohybové aktivity dětí pro úroveň jejich zdatnosti“ nebudí důvěru. Byla použita ANOVA, tabulky výpočtů u jednotlivých testů ani provedené operace s daty nejsou popsány, diplomantka formuluje nulovou hypotézu naprosto chybně (str. 99, 100, 101 atd.).

V části věnované diskusi (která by mohla být rozsáhlejší) diplomantka uvedla některé okolnosti, které ovlivnily získaná data (pandemie Covid – 19), popsala dvě zahraniční studie, které se také zaměřily na růst zdatnosti dětí školního věku diagnostikovanou prostřednictvím motorických testů (avšak po intervenci) a uvažovala i o některých možných limitech výzkumu (str. 120).

Závěrečná kapitola je zpracována jasně a přehledně. Literatura je citována řádně dle normy. V práci se nevyskytují pravopisné, ani stylistické chyby, je psána odborným jazykem. Drobným nedostatkem je chybné číslování v úvodu práce (číslování obsahu).

Konkrétní připomínky:

- cíl práce
 - Usuzujete, že opakované absolvování (jednou ročně?) testu (Olympijský diplom) přinese efekt zvýšení zdatnosti dětí? Test je přeci především diagnostickým nástrojem nikoli intervencí.
- nevhodná formulace: Ve větě „Výsledky zpracované v této práci byly poskytnuty organizátory Sazka Olympijského víceboje...“ ve výsledkové části abstraktu, by bylo vhodnější slovo výsledky nahradit termínem data
- motorické testy
 - standardizace - v práci není nikde uvedeno, zda byla standardizace jednotlivých testů (případně celé baterie) provedena. Podrobný popis testů (Příloha I) by bylo dobré doplnit například obrázky či nákresem, takto není příliš srozumitelný. Zcela na místě by bylo uvést jak SOV (Sazka olympijský víceboj) instruuje examinátory/učitele. Možné zkreslení dat nejednotností a nepřesností při testování není v práci bráno v potaz.
 - reliabilita – vychází již ze zmíněného provádění testu za standardizovaných podmínek. Různé hodnoty reliability různých autorů uváděné při popisu jednotlivých motorických testů (str. 35) by tedy bylo lépe zasadit do kontextu. Na téže straně jsou citovány u testu hluboký předklon koeficienty reliability několika autorů: Jackson (1986); Jones (2002); Safrit (1987). V seznamu použité literatury však chybí. Autorka je zřejmě převzala z práce Vokurkové (2011). Stejně tak citace z diplomové práce Parachina (2017) na str. 36 je sekundární. (Citace by měla být uvedena se jménem autora/autorů, ročníkem a odkazem na původní zdroj.)
- výsledková část
 - v této části kromě chybějícího uvedení počtu dětí ve skupinách („poprvé“ a „po několikáté“), shledávám nesrovnalosti mezi uvedením celkového počtu testovaných v určitém věku v daném roce (tabulka 1; str. 38) a tvrzeními uvedenými na straně 49, 63, 64, 69, 88, 95 atd.

Otázky k obhajobě:

Je tomu tak, že ve skupině „po několikáté“ byly děti, které absolvovaly Olympijský diplom alespoň třikrát (viz hypotézy 1 a 2)? Děti, které absolvovaly soutěž po druhé, byly pro daný rok vyřazeny?

Šestileté děti, které byly zařazeny do skupiny „po několikáté“ (rok 2017) skutečně plnily Olympijský diplom již ve čtyřech a pěti letech?

Účastnila jste se vy, nebo někdo z vašich blízkých některé ze soutěží Sazka olympijského víceboje? Co na tomto projektu nejvíce oceňujete?

Práce splňuje požadavky určené pro tento typ kvalifikačních prací, proto ji **doporučuji k obhajobě**.

Navržený klasifikační stupeň: Dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: PhDr. Radka Peřinová, Ph.D.

V Praze dne 13. 1. 2022