

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Bc. Adéla Halbichová**

Název práce: **Syndrom vyhoření u profesionálních sportovců v kolektivních sportech**

Cíl práce: zjistit přítomnost projevů syndromu vyhoření a engagementu v kolektivním profesionálním sportu a jejich vazby na sociální prostředí a další proměnné.

## Celkové hodnocení práce:

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	nadprůměrná

## Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	výborně
Rozsah a relevance teoretické části	výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	výborně
Adekvátnost použitých metod	výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	výborně
Formální úprava práce	výborně
Gramatika a stylistika	výborně

## Hodnocení práce:

### **1. Celkové splnění cílů a náročnost práce.**

Adéla předložila poměrně náročnou práci věnovanou aktuálnímu problému syndromu vyhoření u sportovců. Celkově cením rozsah záběru elektronického výzkumu, který byl sestaven z pěti samostatných dotazníků, které autorka musela přeložit a adaptovat do smysluplného celku. Také zpracování dat, které pro ověření hypotéz využívá nejen korelace, ale i regresní analýzy, je na vysoké úrovni. Teoretická část svědčí o hlubokém proniknutí do problematiky. Studentka prezentuje i souhrnné modely různých teorií, které jsou evidentním vlastním přínosem. Celkově lze konstatovat, že cíle výzkumu byly splněny a celá práce je svou úrovní (teoretická část, projekt, metody zpracování) vysoce nadstandardní. Hodnocení: **Výborně**

### **2. Logická stavba práce a relevance jednotlivých částí.**

Práce je poměrně rozsáhlá (ve skutečnosti více než 100 str.) a obsahuje všechny požadované části v logicky navazujících sekvencích. Teoretická východiska zahrnují asi 1/3 celkového objemu, což lze považovat za optimální. Cením řadu předložených hypotéz, které vyvěrají z prezentovaných teorií a obsahují hlavní pozitivní i negativní faktory související s burnoutem (motivační faktory, perfekcionalismus, sociální proměnné atp.). Vytknout lze snad jen částečné prolínání interpretace výsledků s diskuzí ihned po jejich zpracování. Diskuze však má svou samostatnou kapitolu, velmi zdařile a relevantně provedenou. Z koeficientů pro plagiáty je zřejmé, že přes značně rozsáhlý záběr a počet literárních zdrojů diplomantka otrocky nepřebírala literární předlohy, ale velmi samostatně a přínosně je komentovala a integrovala do vlastních modelů. Hodnocení: **Výborně**

### **3. Teoretická část a relevance literárních zdrojů.**

Celá teoretická část ukazuje opravdu hluboký vhled do problematiky a schopnost nejen řádně literární zdroje citovat, ale kreativně s nimi pracovat. Výsledkem je řada vlastních schémat (např. s.5, s.7,s.13, s.15) , která Adéla vytvořila jako originální příspěvek, prokazující schopnost nejen propojování

publikovaných poznatků, ale i talent pro vytváření integrovaných modelů. Oceňuji široký výběr relevantních zdrojů, zahrnujících nejnovější poznatky stejně jako fundamentální starší prameny (celkem 89 položek v seznamu). Tato část se zabývá řadou teorií, které jsou známkou širokého teoretického záběru, který autorka využila i pro tvorbu výzkumných hypotéz. Diplomantce se podařilo najít i relevantní cizojazyčné dotazníky, které nejen přeložila, ale i integrovala do nové podoby českého dotazníku, zahrnujícího řadu proměnných souvisejících s vyhořením, což je samo o sobě přínosné. Velmi zdařilá a originální část DP.

Hodnocení: **Výborně**

#### **4. Adekvátnost použitých metod.**

Po metodologické stránce může být práce vzorem pro podobné projekty. Zahrnuje všechny důležité prvky zdařilého výzkumného projektu: cíle výzkumu, na základě teorie postavené hypotézy, relevantní metody (viz dále) se statistickým ověřování hypotéz. Pozornost si zaslouží kreativní využití a skloubení pěti cizojazyčných dotazníků do jedné verze tak, aby postihovala většinu dosud zkoumaných symptomů souvisejících s vyhořením. To samo o sobě muselo být dosti pracné a tvoří nesporný přínos ke zkoumání této problematiky. Výběr profesionálních sportovců, zvolený pro dotazování se jeví z větší části také jako relevantní (reprezentanti 3 sportů, n = 103). Poněkud problematický se zdá být jen vzorek prvoligových hokejistů, které lze sice zahrnout do profesionálů, ale těžko se u nich budou hledat typické symptomy vyhoření. Jediná vážnější připomínka se tak nutně týká skutečnosti, že u většiny respondentů se o vyhoření ve vlastním významu tohoto slova nejednalo. To odpovídá i prezentovaným výsledkům. Celá práce tak spíše přispívá k metodice zkoumání proměnných, které se podle teorie s burnoutem spojují, než k odhalování tohoto jevu na již vyhořelých sportovcích (spíše teoreticko – metodologický přínos). Přes to je třeba vyzdvihnout nejen zdařilou konstrukci nové metody, ale i vysokou úroveň zpracování dat, při které byla použita nejen korelace, ale i regresní analýza, což u DP na FTVS UK není vždy obvyklé.

Hodnocení : **Výborně**

#### **5. Výsledky a jejich interpretace.**

Výsledky jsou prezentovány přehledně, většinou potvrzují množství (10 !) předložených hypotéz. Interpretace ihned následuje, je zdařilá a představená se znalostí věci, ale částečně se prolíná s diskuzí. To mohlo být zdůrazněno předem. Převyšuje však přesnost statistického zpracování, odhalení souvislostí jednotlivých symptomů a potvrzení faktorů, které se netýkají jen subjektů kolektivních sportů, ale i trenérského přístupu a jejich orientací. Interpretace je nejen adekvátní, ale i přínosná hlavně pro teorii, ale využitelná i pro trenéry dotčených sportů v praxi (motivace, udržování koheze).

Hodnocení : **Výborně**

#### **6. Formální úprava**

Práce dodržuje standardy řádkování, využívá barevná schémata a grafy, stejně jako tučné písmo. To ji činí přehlednou a esteticky příjemnou. Pěkná úprava, pečlivě zpracovaná včetně příloh.

Hodnocení: **Výborně**

#### **7. Gramatika a stylistika**

Autorka se vyjadřuje velmi výstižně, používá poměrně vyspělý jazyk a vyvarovala se bombastickým, či přehnaným formám sdělení. Cením střízlivý, téměř vědecký jazykový projev, stejně jako absenci gramatických chyb. Našel jsem pouze asi dvě marginální, formulačně problematická místa, která nemohou překrýt vysokou úroveň stylistiky a nadprůměrnou schopnost vyjadřování myšlenek.

Hodnocení: **Výborně**

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky kladené na diplomové práce. Doporučuji ji k obhájení.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaký je podle vás hlavní rozdíl mezi (a) demotivací a ztrátou zájmu x (b) syndromem vyhoření?
2. Jakým způsobem by se podle vás dal provádět výběr vyhořelých vrcholových sportovců (podle jakých kritérií)?

**Navržený klasifikační stupeň:** s ohledem na průběh obhajoby předběžně : **výborná**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 18.6.2022

.....  
PhDr. Vladimír Janák, CSc.