

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Anna Gloserová
Téma práce:	Právo společníka společnosti s ručením omezeným na informace o společnosti a na nahlížení do dokladů společnosti
Rozsah práce:	134 034 znaků
Datum odevzdání práce:	7. 3. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma informačních práv společníka společnosti s ručením omezeným je tématem aktuálním a pro aplikační praxi významným. Na aktuálnosti mu dodávají rozhodnutí vrchních soudů a soudu Nejvyššího, která se v posledních letech problematice informačních práv společníka společnosti s ručením omezeným opakovaně věnovala.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Přes praktický význam informačních práv společníka společnosti s ručením omezeným je tomuto tématu věnováno v české literatuře velmi málo prostoru. Pro kvalitní zpracování tématu je proto nezbytné prokázat schopnost samostatně analyzovat recentní rozhodovací praxi českých soudů.

Téma proto hodnotím jako středně náročné.

3. Formální a systematické členění práce

Práce se skládá z úvodu, pěti kapitol a závěru.

V první kapitole se autorka věnuje postavení společníka společnosti s ručením omezeným. V druhé kapitole se autorka snaží shrnout charakteristické znaky informačních práv společníka společnosti s ručením omezeným a ve třetí kapitole se věnuje výkonu informačních práv společníka. Čtvrtou kapitolu věnuje autorka odmítnutí realizace informačních práv a pátou kapitolu úpravě informačních práv ve společenské smlouvě.

4. Vyjádření k práci

Velmi kladně hodnotím práci diplomantky s literaturou a judikaturou. Vítám, že diplomantka neopomněla zohlednit názory, které zaznívají ve slovenské literatuře, a analyzovala také rozhodovací praxi vrchních soudů.

Kladně rovněž hodnotím, že se autorka věnovala genezi úpravy informačních práv společníka společnosti s ručením omezeným a neopomněla zmínit úpravu v zákonu o společnostech s obmezeným ručením. Nesouhlasím pouze s tvrzením autorky, že zákon o společnostech s obmezeným ručením upravoval informační práva společníka v § 45 až § 47. Domnívám se, že období dnešního § 155 z. o. k. je třeba hledat v § 22 zákona o společnostech s obmezeným ručením, jakkoli tomu text tohoto ustanovení nemusí napovídat.

Diplomantka se v práci věnuje řadě konkrétních otázek, na které v české literatuře panují odlišné názory. Ačkoli se s řadou názorů diplomantky neztotožňuji, diplomantka zpravidla (v rozsahu obvyklém v česky psané literatuře) své závěry srozumitelně vysvětluje. Přesto autorka na některých místech prezentuje své názory až příliš zkratkovitě. Na str. 19 práce se například autorka přiklání k názoru B. Havla, že společník společnosti s ručením omezeným nemá právo na informace, které tvoří obchodní tajemství, ledaže mu takové právo založí společenská smlouva nebo rozhodnutí valné hromady. Poukaz na nezbytnost nahlížet „realisticky na fakta“ k obhajobě takového názoru nepostačí. Tento svůj názor by proto měla autorka při obhajobě podrobněji vysvětlit (viz níže).

Kladně hodnotím, že se diplomantka při zpracování tématu rozhodla využít komparativní metodu. Ačkoli však autorka na řadě míst odkazuje na zahraniční literaturu, zdá se, že při poznání zahraniční úpravy se do značné míry omezila na zákonný text. Na str. 36 a 37 autorka například při úvaze *de lege ferenda* navrhuje, aby byla do české právního řádu převzata úprava obsažená v § 51a odst. 2 německého zákona o společnosti s ručením omezeným. V práci však postrádám analýzu, jak je toto ustanovení v německé rozhodovací praxi aplikováno a jak (případně zda vůbec) by se implementace tohoto pravidla do českého právního řádu projevila v aplikační praxi.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vytyčila identifikovat pomocí důkladné analýzy sporné otázky související s informačními právy společníka společnosti s ručením omezeným, zodpovědět je a představit vybrané návrhy <i>de lege ferenda</i> . Tohoto cíle se diplomantce v zásadě podařilo dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nepochybuji, že dílo je výsledkem samostatné práce diplomantky.
Logická stavba práce	Vyhovující.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka používá dostatečný počet reprezentativních pramenů (viz hodnocení výše).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úroveň práce je vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je vyhovující. Diplomantka se dopustila stylistických prohřešků jen na několika místech (viz například str. 20 či 45). Na str. 39 autorka zaměňuje promlčecí a prekluzivní lhůtu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 19 práce se autorka přiklání k názoru B. Havla, že společník společnosti s ručením omezeným nemá právo na informace, které tvoří obchodní tajemství, ledaže mu takové právo založí společenská smlouva nebo rozhodnutí valné hromady. Autorka by měla tento názor podrobněji obhájit a uvést typové případy, kdy podle ní může společnost s ručením omezeným odmítnout poskytnutí práva na informace či nahlédnutí do dokladů společnosti pro riziko vyzrazení obchodního tajemství.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm výborně až velmi dobře , a to v závislosti na průběhu obhajoby.

Dne 7. května 2023

Jan Flídr
Vedoucí diplomové práce

