

**Oponentní posudek k diplomové práci kol. Anny Gloserové**  
**na téma „Právo společníka společnosti s ručením omezeným**  
**na informace o společnosti a na nahlížení do dokladů společnosti“**  
**(vedoucí diplomové práce: Mgr. Jan Flídr, Ph.D.)**

Rozsah práce: 134.034 znaků

Další text se přednostně zaměřuje na kritické poznámky k předložené práci. Nutno proto předeslat, že kvalitu práce neurčují výlučně níže zmíněné aspekty práce. Diplomantka totiž předložila samostatně zpracované dílo, ve kterém řádně zohledňuje českou judikaturu a doktrínu, poukazuje v určitém rozsahu i na jiné právní řády a velmi samostatně se staví k řešení dílčích otázek, přičemž neváhá polemizovat s názory doktríny.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / **Nadstandardně aktuální** / Dostatečně aktuální / Neaktuální

*Právo společníka na informace v nejběžněji používané formě obchodní korporace lze označit za permanentně aktuální. Aktuálnost dále navyšuje zvýšená pozornost věnovaná tomuto právu ze strany Nejvyššího soudu.*

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (oceňuji zaměření i na dílčí otázky – viz s. 1) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

### B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

*Oceňuji i častou polemiku s prezentovanými názory doktríny. Ač třeba nejsem argumentací diplomantky mnohdy přesvědčen, nutno tuto autorskou odvahu na úrovni diplomové práce ocenit.*

### C. Logická stavba práce

Systematika práce: Vhodně zvolena / **Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: viz níže** / Zvolena nevhodně (odůvodnění: ....)

- s. 17 nahoře – závěry NS ohledně nároků na určitost společníkovi žádosti nespádají tematicky do dané kapitoly a měly by být řešeny v rámci rozboru samotné realizace tohoto práva
- Stejný název kapitoly 4.2 a 4.2.3
- Dílčí otázky uvedené v kapitole 5 by bylo vhodnější řešit přímo v rámci systematického výkladu předchozích kapitol. Takto jsou jednotlivé problémy poněkud vytrženy v kontextu a někdy představují vstupní úvahy, které se měly promítnout nebo promítnout do předchozích částí (např. možná modifikace práva na informace ve společenské smlouvě)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění: ....)

### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (slovenské a německé) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematičtých otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

*Byť lze připojit dílčí výhrady:*

- *kap.2.11 věnovaná historické úpravě je sice zajímavá, bylo by však vhodné podrobit předchozí úpravu detailnější analýze a důkladně konfrontovat se stavem současným. Ačkoliv například na s. 26 autorka dílčí srovnání provádí, nebyl tento potenciál plně využit.*
- *Diplomantka se opakovaně (např. s. 23) dovolává závěru NS, že právo na informace je limitováno naplněním potřeby společníka získat rozumný přehled o záležitostech společnosti (za účelem výkonu jeho práv). Bylo by dobré pokusit se vymezit alespoň příkladmo, jaké informace na základě této argumentace lze společníkovi odepřít.*

- *Minimálně při řešení otázky trvání práva na informace po zániku účasti ve společnosti by bylo dobré rozlišit obecné právo na informace a konkrétní, vykonané právo na informace (žádost na sdělení konkrétní informace již doručena a řeší se například oprávněnost odepření).*

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: **Ano, ale** ... *autorka pracuje – v základní rovině – s úpravou německou a slovenskou. O plnohodnotnou komparaci se nejedná, autorka toto ostatně ani netvrdí.* / Ne

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / **S těmito výhradami:** *Velmi rušivě na mě působilo nadužívání a navíc (dle mého) nesprávné užívání zkratky „srov.“ v poznámkách pod čarou. Především po této zkratce následuje další část věty – je gramatickou chybou další slova psát velkým písmem. Navíc jsem přesvědčen, že tato zkratka má sloužit ke sdělení autorky, že čtenář má základní text konfrontovat s jiným pramenem a často s odlišným názorem (například „Srov. však opačný závěr francouzské judikatury při řešení téže otázky“). Ve většině případů však autorka pouze odkazuje na zdroj, z něhož cituje – žádná zkratka proto nebyla nutná.*

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

*Musím však poznamenat, že stylistickou výhradu mám k užívání nikterak vžitého termínu (právo na informace) largo sensu. Je v pořádku s tímto rozlišením pracovat. Ovšem na rozlišení práva largo sense a stricto sensu poukazuje autorka v poznámce pod čarou na s. 9 a dále již neřeší. V zbylém textu se pak obrat largo sensu vyskytuje jako epiteton constans celkem 101x. Nepolemizuji s odborností terminologie, ale tento obrat byl s ohledem na výše uvedené konstantně užíván dle mého zbytečně.*

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

- Je jistě na místě zohlednit obdobné postavení tichého společníka, bylo by však vhodné vysvětlit důvod tohoto včlenění a především provést komparaci postavení obou

subjektů, aby byl zřejmé, do jaké míry jsou závěry ohledně tichého společníka využitelné pro téma práce.

- s. 12 historický exkurz – „*Od roku 1951 do roku 1991 na území Československa neexistovala právní úprava pro společnosti s ručením omezeným. Všechny byly s účinností od 1. ledna 1951 zrušeny zákonem č. 141/1950 Sb., občanským zákoníkem. Společnosti s ručením omezeným na československém území od tohoto okamžiku neexistovaly a nemohly být zakládány.*“ – Velmi zkratkovité vyjádření. S ohledem na obecné principy existence obchodních společností je (i bez hlubší historické znalosti a analýzy) zřejmé, že pokud byly tyto společnosti zákonem k 1. ledna 1951 zrušeny, stěží mohly již tímto okamžikem neexistovat (zrušení ≠ zánik).
- s. 13 „*K tomuto právu společníků existuje odpovídající povinnost. Jde o povinnost jednatele vyžádané informace poskytnout*“ – nikoliv, jde o povinnost společnosti, jak je uvedeno i dále v práci.
- Neujasněný postoj má diplomantka k zákonné povinnosti mlčenlivosti společníka (má x nemá), resp. některé úvahy jsou ovlivněny skutečností, že vskutku zákon společníkovi explicitně takovou povinnost neukládá (a platí to i o jednatele). Ovšem pokud dovozujeme implicitně takovou povinnost společníka, tak ačkoliv není expressis verbis vepsána v zákoně, jde o povinnost zákonnou.
- s. 39 pojednání o prekluzivní lhůtě v kapitole „Promlčení“
- s. 42 „*Z toho se dá dovodit, že v úmyslu zákonodárce bylo ponechat prostor pro libovolnou úpravu daných poměrů ve společenské smlouvě, samozřejmě v limitech zákona.*“ Nešťastná, neboť velmi banální formulace. Téměř o jakémkoliv institutu práva obchodních korporací lze říci, že nám zákonodárce ponechal prostor pro vlastní úpravu při dodržení zákonných limitů (a právě o nich se pak vedou odborné diskuse).
- s. 44 nahoře – autorka si klade otázku ohledně většiny nezbytné k přijetí změny společenské smlouvy (změny úpravy práva na informace), odpověď však nedává (odkaz povinný souhlas dotčených společníků touto odpovědí není).
- s. 45 „*Je tomu tak především z toho důvodu, že na jednatele, jakožto statutární orgán, dopadá péče řádného hospodáře, kdežto na zaměstnance či jiný orgán společnosti tento stupeň péče ze zákona nedopadá.*“ – i na členy dalších tzv. volených orgánů tato povinnost dopadá!
- Závěry (s. 17 a 18), že k dispozici s obchodním tajemstvím je třeba převod inominátní smlouvou a že ochranu obchodního tajemství obecně zajišťují ustanovení o nekalé soutěži, jsou minimálně diskutabilní.

##### 5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Povinnost loajality společníka vnímá autorka jako nutné omezení práva na informace. Jde však omezení ohledně samotného práva (a limituje již přístup k informacím)? Nebo jde o omezení ve vztahu k nakládání se sdělenou informací?

- Obecně si myslím, že právě tomuto odlišení měla být věnována větší pozornost a dost možná nerozlišování vedlo autorku k relativně restriktivnímu výkladu práva na informace.
- Ostatně obdobně by bylo na místě podrobit důkladnější analýze závěr, že sdělení obchodního tajemství akcionáři je automaticky poskytnutím informace, jež by mohlo přivodit újmu společnosti (neříkám, že závěr je chybný, ale zasloužil by si bližší pozornost – například v této práci).
- S dovoláním se B. Havla diplomantka připouští redukci rozsah práva na informace „zvyklostmi a standardy nastolenými v konkrétní společnosti“. Jakou konkrétní podobu by tuto zvyklosti a standardy na sebe mohly brát? A jak se s nimi seznámí nový společník (resp. zájemce o nabytí podílu)?
- Autorka se na více místech vyjadřuje k relevanci zřízení dozorčí rady (ohledně rozsahu práv společníka na informace), a to ne zcela konzistentně. Bylo by dobré při obhajobě formulovat svůj názor na tuto otázku.
- Jak by autorka řešila právní režim ochrany informace v situaci, kdy by se jí dozvěděl advokát jako zástupce společníka a následně by jej tento společník povinnosti mlčenlivosti zprostil (v celém rozsahu advokátova mandátu vůči společníkovi).

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Praze dne 10. 5. 2023

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
oponent diplomové práce