



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Lucie Wagnerová  
**Identifikační číslo studenta:** 72160250

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Učitelství pro střední školy  
**Studijní obor:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy speciální pedagogika - výchova ke zdraví

**ID studia:** 676237

**Název práce:** Způsoby identifikace nadaného žáka s dvojí výjimečností  
**Pracoviště práce:** Katedra speciální pedagogiky (41-KSP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** PhDr. Monika Kadrnožková, Ph.D.  
**Oponent(i):** PaedDr. Eva Marádová, CSc.  
**Datum obhajoby:** 15.05.2023    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Studentka představila cíle, metody řešení a výstupy diplomové práce, v níž se zaměřuje na schopnosti učitele identifikovat nadaného žáka s dvojí výjimečností na prvním stupni ZŠ. Shrнула teoretická východiska práce a uvedla postup řešení části empirické. Realizovala výzkumné šetření na dvou záměrně vybraných ZŠ. Komise byla seznámena s posudky vedoucí práce a oponentky. Konstatováno, že v teoretické části byly využity zahraniční zdroje včetně výzkumných šetření vztahujících se k tématu. Text práce je velmi rozsáhlý, některé pasáže teoretické části se vzhledem ke výzkumnému problému jeví jako nadbytečné. Propojení získaných poznatků o sledovaných žácích od jednotlivých respondentů je poněkud nepřehledné. Studentka reagovala na dotazy zahrnuté v posudcích. Zdůvodnila výběr respondentů a fakt, jak mohl ovlivnit celkové výsledky výzkumného šetření. Objasnila, jak získala a vyhodnocovala informace od školní psycholožky. Vysvětlila výsledky kvalitativního šetření: "většina respondentek"... s. 94. Vyjádřila se k náročnosti identifikovat dvojí výjimečnost u žáků s dvojí výjimečností na 1. st. ZŠ. Diskuze byla zaměřena na výsledky diplomové práce a jejich využití v praxi. Týkala se porovnání výsledků šetření s publikovanými zkušenostmi ze zahraničí. Studentka věcně reagovala na předložené dotazy, diplomovou práci obhájila. Všichni členové komise hlasovali o výsledku a shodli se na hodnocení: velmi dobře

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře (2)

**Předseda komise:** doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D. ....

**Členové komise:** PaedDr. Eva Marádová, CSc. ....

PhDr. Mgr. Pavlína Šumníková, Ph.D. ....