

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|-------------------------------|--|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Lukáš Trampota |
| Téma práce: | Postavení sportovce jako podnikatele |
| Rozsah práce: | 143.115 znaků vlastního textu včetně mezer |
| Datum odevzdání práce: | 28. 3. 2023 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce hodnotím jako aktuální. Aktuálnost plyne především ze skutečnosti, že tuzemský zákonodárce doposud nepřistoupil ke komplexní regulaci, v důsledku čehož vychází jednotlivé právní názory z různých představ a právních předpisů, přičemž odborná diskuze na dané téma je rozmanitá a jakákoli, jen ne uzavřená.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu plyne z podobných důvodů jako jeho aktuálnost. Postavení sportovců zasahuje do množství právních předpisů (soukromoprávních, ale také veřejnoprávních), které čteně pracují s neurčitými pojmy, jež navíc nebyly zákonodárcem zvoleny jen pro sportovní prostředí, nýbrž pro širší regulaci společenských vztahů. Tyto pojmy se místy obsahově překrývají, popř. jejich vzájemný vztah nemusí být na první pohled snadno dovoditelný (jako je tomu v případě § 420 odst. 1 a 2 o. z.). V tom všem se musel diplomant za účelem zdárného dokončení diplomové práce zorientovat a navíc doplnit specifické a mimoprávní povědomí o fungování sportovního prostředí.

Z metodologického hlediska postupuje diplomant od obecného ke zvláštnímu, a pracuje s metodou analýzy, syntézy a též s metodou deskriptivní.

3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění diplomové práce nemám významnějších výhrad.

4. Vyjádření k práci

Práci bych zejména vytkl, že některé pasáže je nutné číst opakovaně, aby čtenář porozuměl jejich smyslu.

- V rámci obhajoby by tak diplomant mohl vysvětlit např. poslední větu prvního odstavce v kapitole 2.1.1. Předpokládám, že jí nemínil, že by osoba dodávající jedinému odběrateli nenaplněovala znak samostatnosti dle § 420 odst. 1 o. z.?
- Ve vztahu ke kapitole 3.1.1, kde diplomant konstatuje své výhrady k rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu, uvítám, pokud diplomant v rámci obhajoby tyto své výhrady stručně a srozumitelně shrne.
- V kapitole 3.1.2 diplomant nejprve obecně konstatuje, že odpovědnost sportovcům je především odpovědností za vlastní sportovní výkony, aby ob jeden odstavec níže uzavřel, že naplnění znaku *na vlastní odpovědnost* je u sportovců

v kolektivních sportech „poměrně problematické“. Uvítám srozumitelné vysvětlení obou pasáží.

Plynulé čtení práce místy ztěžují různá opakování (či vrácení se) diplomanta, popř. informace o tom, čemu se diplomant bude věnovat. To je však na druhou stranu dáno i skutečností, že diplomant nejprve rozebírá znaky podnikání a následně zkoumá jejich (ne)naplnění v rámci sportovního prostředí.

Více jsem si pak sliboval od páté kapitoly, která měla obsahovat vlastní diplomantův návrh *de lege ferenda*. Jde o návrh poměrně abstraktní, jak ostatně sám diplomant uvádí.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | <p>Cíle diplomové práce jsou uvedeny v jejím úvodu. Diplomant obecnější název práce redukoval na posouzení, zda může (má být) profesionální sportovec (především v oblasti kolektivních sportů) považován za podnikatele dle jeho vymezení v § 420 o. z. Toto zúžení kvituji, neboť jiný přístup by neodpovídal předpokládanému rozsahu diplomové práce.</p> <p>Mám za to, že se diplomantovi jeho cílů v zásadě podařilo dosáhnout.</p> |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | <p>Nemám důvodů se domnívat, že by diplomant nezpracoval svoji práci samostatně.</p> <p>Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. V diplomové práci je sice celkem vyšší míra celkové podobnosti, to je však dáno zejména tím, že diplomant (mnohdy nadbytečně) využíval poměrně dlouhé přímé citace.</p> <p>Diplomová práce obsahuje vlastní argumenty, polemiky a závěry diplomanta, byť tyto mohly být podloženy i přesvědčivějšími argumenty.</p> |
| Logická stavba práce | <p>Diplomant rozdělil práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 5 kapitol, které dále podrobněji člení (s výjimkou páté kapitoly). Zvolenou strukturu mám za přehlednou a nemám vůči ní zásadnějších výhrad.</p> <p>Oceňuji obdobné členění druhé a třetí kapitoly, které orientaci v diplomové práci (a její další použití) usnadňuje.</p> |
| Práce se zdroji (využití) | Četnost literárních a judikturních zdrojů považuji |

| | |
|---|--|
| <p>cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p> | <p>za dostačující.</p> <p>V případě odborné literatury mohl diplomant zahrnout více zahraničních zdrojů, a to např. v pasážích, v nichž popisuje mimoprávní specifika sportovního prostředí.</p> <p>V případě judikatury ke znakům v § 420 odst. 1 o. z. mohl být diplomant důslednější (např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. 4. 2008, sp. zn. 22 Cdo 679/2007, či usnesení téhož soudu ze dne 24. 7. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3198/2012).</p> <p>Práci s poznámkovým aparátem mám za v zásadě odpovídající. Diplomant však místy opomněl ukončit poznámku tečkou (např. poznámka pod čarou č. 75), popř. opomněl, že věta nemá začínat jiným znakem než velkým písmenem (poznámka pod čarou č. 108). V případě zkrácených citací pak nemusel opakovat křestní jméno autora.</p> |
| <p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p> | <p>Hloubka provedené analýzy mohla být větší. Na druhou stranu by diplomant v takovém případě více přesáhl předpokládaný rozsah diplomové práce.</p> |
| <p>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</p> | <p>Formální úprava diplomové práce odpovídá standardům. V práci se nevyskytují žádné grafy ani tabulky.</p> <p>Ze spíše formálních výhrad lze zmínit např. užívání zkratk právních předpisů (případně soudních institucí) ve vlastním textu diplomové práce či místy chybějící mezery mezi číslicemi (první odstavec v kapitole 4.2). Taktéž v diplomové práci postrádám číslování jednotlivých stran, což její využití (i tvorbu tohoto posudku) znesnadňuje.</p> |
| <p>Jazyková a stylistická úroveň</p> | <p>Jazyková a stylistická úroveň diplomové práce je (přes výhrady uvedené v tomto posudku) nadprůměrná. Pravopisné chyby či interpunkční pochybení jsou spíše výjimečné. Za všechny např. předposlední odstavec v kapitole 2.1.1 či třetí odstavec v kapitole 2.1.5.</p> <p>Z hlediska stylistiky jsou některá spojení krkolomnější. Za všechny např. první odstavec a druhá věta v kapitole č. 1.4 či v kapitole 2.1 dvakrát „s ohledem na“. Překlepem pak nejspíš je slovo</p> |

| | |
|--|--|
| | stavu v kapitole 2.1.1 (zřejmě mělo jít o vztahu). |
|--|--|

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nad rámeček výše uvedeného dodávám následující.

Na několika místech diplomant správně konstatuje, že současná podoba pracovního práva je pro oblast profesionálního sportu obtížně využitelná. Z těchto pasáží však nabývám dojem, že diplomant opírá svůj úsudek zejména o finanční stránku věci, zřejmě v kontextu judikatury Nejvyššího správního soudu. Dokázal by nicméně diplomant svůj úsudek přesvědčivěji podepřít také jinými, nefinančními argumenty? Zákoník práce skrývá řadu ustanovení, která se pro sportovní prostředí příliš nehodí. Že si jich je diplomant vědom, naznačuje jeho věta „...*aplikace současného znění zákoníku práce na tyto vztahy by v mnoha případech nebyla dost dobře možná a vedla by k poměrně absurdním situacím.*“

V úvodu kapitoly 2.2 diplomant rozebírá tzv. fikci podnikatele. Věděl by v této souvislosti, zda existují i osoby, které sice jsou podnikateli podle občanského zákoníku, avšak nemohou podnikat?

V kapitole 3 (první odstavec) nejde o „*podmínky kladené na osobu podnikatele*“, nýbrž o pojmové znaky podnikání (a tedy i podnikatele).

V případě znaku *soustavnosti* (kapitola 3.1.4) by se diplomant mohl zamyslet na častým jevem, kdy hokejisté původem ze zámoří, avšak hrající v Evropě, mnohdy uzavírají smlouvy na dobu např. od července do dubna, aby následně, po skončení sezóny, nebyli smluvně vázáni a mohli pobývat v zámoří. Je znak *soustavnosti* i v těchto případech naplněn?

V kapitole 4 užívá diplomant pojmu *komunitární právo*. V rámci obhajoby by mohl sdělit, zda bylo tohoto pojmu užíváno správně.

| | |
|---|---|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | doporučuji k obhajobě |
| Navržený klasifikační stupeň | dobře (velmi dobře v případě přesvědčivého výkonu při obhajobě) |

V Praze dne 1. 5. 2023



JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.
oponent