

**Vojtěch Netík, DiS: Kazuistika osoby se závislostí na benzodiazepinových
preparátech**

1. Abstrakt

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?

Ano, s přihlédnutím, že jde o teoretický problém ilustrovaný jedinou kasuistikou. Jsou popsány hlavní použité metody?

Je naznačeno, že se jedná o teoretický rozbor na základě literatury, doplněný či ilustrovaný kasuistikou (nebo naopak, kasuistika zarámovaná teorií), což odpovídá manuálu pro bakalářské práce.

- Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?

Ano.

Závěr: stručný souhrn informuje o obsahu i záměrech, je konsistentní se strukturou práce, jeho vypovídající hodnota je na úrovni „výborná“.

5 bodů

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury

Zde mohou vycházet pouze z textu práce a citované literatury.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Je zdůvodnění práce logické?

Lze odpovědět tak, že zpracované partie z literatury jsou logicky a přehledně uspořádány. Nejde ovšem o „zdůvodnění“ práce, ale o převážnou část práce samotné.

- Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?

Odkazy jsou vybrány přiměřeně obsahu, autor dobře zachází s citacemi.

- Byl dosavadní výzkum podroben kritice?

Autorovo pojetí neumožňuje tuto otázku jednoznačně zodpovědět. Některé partie obsahují adekvátní diskusi se stanovisky citovaných autorů.

Závěr: pro zpracování diskutovaného tématu byl vybrána adekvátní odborná literatura. Práce je opřena o nemnoho titulů, ale v překvapivě širokém spektru. Výběr je fundovaný a zahrnuje i zahraniční zdroje. Ke škodě věci chybí některé tituly z oblasti gerontopsychiatrie, které jsem autorovi doporučil.

Hodnotím na úrovni „velmi dobré“.

20 bodů

3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Má práce logickou strukturu?

Rozhodně ano, je dobře strukturovaná.

- Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?

Tato otázka není pro autorův přístup relevantní. Práce se opírá o jedinou kasuistiku, přístup je objektivní.

- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

Autor se nedopouští zobecňování na základě jediného případu, ale začleňuje ho do kontextu dostupných poznatků. V tomto smyslu odpověď je ano.

- Byla velikost vzorku opodstatněná?

Vzhledem k tématu práce ano.

Závěr: velmi dobrá úroveň.

21 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

V tomto kritériu nacházím největší „pozitiva“ práce. Zevrubně zpracovaná „materiálová“ vrstva a výstižná kasuistika jsou doprovázeny přiměřeně obsažnou a invenční „reflektivní“ vrstvou práce.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?

Ano.

- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?

Ano.

- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?

Ano, autor se vyznačuje adekvátní mírou sebekritičnosti.

- Jsou závěry korektní?

Ano.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Ano.

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Ano.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ano.

Závěr: výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Autor provádí kritické zohlednění možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretaci poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí, nebo nových technik a postupů. Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření. Hodnotím na stupni „výborné“.

27 bodů

5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce

Práce pojednává aktuální a praktický problém v širokém kontextu oboru. Je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je svým způsobem odvážná, těží ze všech komponent studia adiktologie včetně společného kmene a svým způsobem přesahuje očekávání od bakalářské práce.

Práce představuje v podstatné většině svého rozsahu kvalitní studijní, ba i výukový materiál.

Závěr: podle tohoto kritéria hodnotím práci v pásmu „výborná“.

12 bodů

Závěr

Celkový počet bodů: $5+20+21+27+12= 85$

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce a celkově ji hodnotím jako **výbornou**.

Zároveň vylučuji, aby státní závěrečná bakalářská zkouška autora této práce probíhala v komisi, jejímž jsem předsedou.

Praha 1.zář 2008

Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.

