

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Martina Feherová

Jméno diplomanta:

Petr Kovárník

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Ivana Vláčilová, Ph.D.

Název bakalářské práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta po totální endoprotéze hlezenního kloubu.

Cíl práce:

Shrnout a prostudovat poznatky o problematice artrózy hlezenního kloubu a vypracovat konkrétní kazuistiku pacienta s danou problematikou.

1. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	x			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	x			
stylistická úroveň textu	x			

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
obsahová kvalita zpracování teoretické části	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
volba vyšetřovacích technik, provedení a jejich zápis	x			
adekvátnost, kvalita terapeutické intervence a její zápis	x			
schopnost vyhodnocení intervence a interpretace výsledků kazuistiky	x			
úroveň zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům	x			

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná   průměrná   nadprůměrná

4. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Našla jsem pár chyb při psaní textu (str. 5 - pohyb u everze, chybně zapsané, které to jsou pohyby, str. 13 - popis obrázku chybí v příloze). V rámci kazuistiky se jednalo o pacientku - ženu, tak bych také očekávala v textu psaní jako o ženě/ pacientce, né o pacientovi. Je to skoro ve většině textu ve speciální části. Jinak práci hodnotím jako velmi zdařenou, kvalitně napsanou, dostatečné množství literatury a vše použito v textu jako citace. Také kladně hodnotím přiložení rtg obrázků přímo pacientky. Možná v teoretické části zbytečně rozsáhle rozepsaná kapitola 2.6. Zde by myslím stačilo stručnější popisy náhrad a pouze ten typ, co má pacientka v kazuistice rozvést trochu podrobněji. V části speciální terapie je uvedeno velké množství konkrétní terapie. Byla všechna terapie použita? Konkrétně kinesiotaping nebo flossband?

5. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány.

6. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

7. Navržený klasifikační stupeň:

<i>výborně</i>
----------------

V Praze dne: 10.5.2023

Mgr. Feherová Martina

---

**podpis oponenta práce**