

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Anna Krumpová

Termín SZZ: květen 2023

Název BP: Jak se děti 2 – 3 letě proměňují po nástupu do mateřské školy z pohledu učitelů a rodičů?

Datum posudku: 1. 5. 2023

Vedoucí BP: Doc. PaedDr. S. Koťátková Ph.D.	Oponent : Mgr, Mgr. I. Hanyš Holemá Ph.D.
Posuzovatel: - „ -	Posuzovatel:

## 1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b> -	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b> -	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b> -	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### 3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Zpracování tématu BP je přínosné, není v předškolním vzdělávání častěji řešeno. Rozsah textu je rovnoměrně zpracován v teoretické a praktické části. Úvod vhodně přibližuje směřování BP, cíle i metody praktické části

Teoretická část má 7 kapitol a v nich jsou zachycena podstatná východiska pro zpracovávané téma a je připraven komplex odborných názorů na rozvojové zákonitosti těchto dětí, legislativní podklady, instituce zajišťující výchovu, kvalifikaci a osobnost pedagoga i přínosy a rizika přijímání dětí po 2. roce do MŠ, jak jsou uváděny v určité publikaci. Zdroje čerpání v této části BP jsou detailně uváděny.

Praktická část má vhodně formulované cíle a výzkumné otázky s adekvátními výzkumnými metodami. Pozorování bylo uskutečněno po dobu 5 měsíců vždy ve dvou týdnech a každotýdenními zápisy nemocnosti dětí. Otázky v dotaznících byly pro obě skupiny respondentů zvoleny srovnatelně a obsah otázek v nich byl provázán s výzkumnými otázkami i celkově s vhodnými formulacemi uspořádanými do logické obsahové struktury (viz Příl.č.1,2). Výsledky dotazníků jsou zřetelné a vytvářejí podklad pro vyhodnocení výzkumných otázek a cílů. Pozorování dalo konkrétní stručnou představu o procesu proměn jednotlivých dětí za sledovaný čas. Závěrečné kap. (12, 13, 14) završují zajímavé výsledky zjištěné v Praktické části.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Oceňuji, že si studentka našla k psychosociálním potřebám Langmaiera, Matějčka i 5. potřebu a to v jiné publikaci (1996) a tak doplnila potřeby dětí, které oba autoři vytvořili v 60. letech. Také je v teoretické části náležitě nakládáno s citacemi a interpretacemi odborných zdrojů. Tabulky výsledků z dotazníků jsou přehledné, jen odkazy, kde se musíme vracet ke znění hodnocení 1-4 v otázkách 6 – 10 není vhodné. Vedle toho jsou správně zvolené podotázky u dotazníku pro rodiče - v čem daný jev pozorují-, tím je jejich odpověď více konkrétní a vysvětlující. Studentka pracovala na výzkumném šetření samostatně, více pro ni byla náročná kvalita stylistiky textu.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Jak byste vysvětlila důvod pro to, že MŠ nemá /nebo má malý/ vliv na hru dětí (jak to vidí rodiče).
- Sezení dětí po celý den bez zapojení do programu po „několik prvních týdnů“ s vytrvalým čekáním na příchod matky – jak byste popsala tuto proměnu oproti normě chování 2-3 letých dětí uváděné v odb.literatuře.
- Pozitivní proměnu jste u některých dětí viděla až po 4 – 5 týdnech – doba adaptace je pak znova narušována nemocností. Mohou tomuto nějak zabránit vhodné podmínky, o kterých se mluví, že jsou podstatné pro tyto děti v MŠ. Které podmínky by to mohly být?

- V jaké z uvedených institucí byste si chtěla ověřit rozvoj dětí mezi 2-3 rokem pro srovnání s vašimi výsledky z MŠ, případně v čem byste chtěla výzkum rozšířit?
- Jak dlouhé je vzdělání pro chuť s profesní kvalifikací (doplnění ke str. 43). Je dostatečné?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE

**Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**