

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE vedoucí práce / oponent práce

Autor/ka práce: Tereza Hrdinová

Studijní program: Specializace v pedagogice

Název práce: Typologizace vizuálních textů české experimentální poezie

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.

Oponent/ka práce: PhDr. Jiří Smrčka, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, např.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium	A	B	C	N	NP
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce

Tereza Hrdinová si za pole svého zkoumání vybrala oblast, jež v odborné literatuře uplynulých tří dekád příliš zhodnocena není – není se čemu divit, vizuální a obecně jakýkoliv experiment v tuzemském umění 60. let pozbyl ztrátou svého zřejmého nepřítele, oficiálního režimu, po r. 89 své(á) zásadní téma(ta), a tedy i potřebu tyto výboje reflektovat (vyjma snad performancí s výrazným přesahem do veřejného prostoru) – a co je vlastní náplní této bakalářské práce – zorientovat se v primárním materiálu a poukázat na možnosti klasifikovat jej, kriticky zhodnotit dosavadní typologii (již nabízejí ponejvíce sami autoři vizuálních básní, příp. duo Hiršal-Grögerová, v poslední instanci dvě publikace E. Krátké, jež však spíše přebírají dobové teoretické uvažování). T. Hrdinová prozkoumala adekvátně vztah mezi obrazem a slovem – úvodem nastínila historický vývoj, provedla rešerši teoretických východisek ze 60. let, prostudovala zodpovědně a v míře co nejširší samotný materiál, tj. vizuální poezii – a co bych chtěl ocenit nejvíce – citlivě interpretovala konkrétní modelové příklady (způsob tvoření, vč. snahy odhalit autorský záměr), na základě čehož vystavěla (nutno samozřejmě podotknout, že pomocnou rukou jí byly existující klasifikace) vlastní typologii vizuální poezie 60. let. Přínosem práce jistě je i použitelnost v rámci intermediální výchovy a zajisté též atak konvenčních hranic: jaký „rozměr“ může nabídnout text? Dílčí výhrady svým způsobem reagují na bariéru danou vymezením tématu – míním tím originalitu zacházení s teoretickou literaturou, práce je až příliš zatížena parafrázemi a citacemi na úkor interpretačních sond do jednotlivých obrazů-básní.

D. Otázky k obhajobě

1. Pokračuje vizuálně-básnický experiment v českém prostředí ještě i za hranice 60. let?
2. Domníváte se, že by bylo možné postihnout specifičnost podoby vizuálních básní vzniklých u nás v 50.-60. letech (či kdykoliv později) oproti básním vzniklým jinde v Evropě?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.

Práci rád doporučuji k obhajobě.

Mgr. Lukáš Neumann, Ph. D.

V Praze dne 9. 5. 2023

Podpis