

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Lucie Ondračková**

Název BP: **Mateřská škola a individuálně vzdělávané děti**

Datum posudku: 5.5.2023

|   |
|---|
| <b>Oponenta práce</b>   |
| <b>Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.</b> |

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

|  | <b>A</b>   | <b>B</b>   | <b>C</b>  | <b>N</b>          |
|--|--|--|---|-------------------|
| <b>1. Cíl</b>  | <b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>  | Drobné nedostatky.   | Nefunkční formulace formálně i obsahově.  | Chybí.            |
| <b>2. Závěr</b>  | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | <b>Mezi A a C. Závěr by mohl být obsahově lépe strukturován a odsazen na vlastní stranu.</b> | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí.            |
| <b>3. Odkazy a citace</b>  | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.   | <b>Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.</b>   | Chybějící odkazy  | Nevyhovuje.       |
| <b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b> | <b>Ano</b>   | Neúplné  | DOPLNIT při obhajobě:   | Nevyhovuje zcela. |
| <b>5. Jazyková úroveň</b>  | <b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>   | Drobné nedostatky ve stylistice.   | Výraznější nedostatky.  | Nevyhovuje zcela. |

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

|   |   |          |   |   |
|---|---|----------|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | <b>B</b> | C | N |
| Logická struktura výkladu   | A | <b>B</b> | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční  | A | <b>B</b> | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části  | A | <b>B</b> | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.                      | A | <b>B</b> | C | N |
| Autorský přínos   | A | <b>B</b> | C | N |

## Empirická úroveň, resp. část

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů)   | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností                              | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů   | A | B | C | N |
| Autorský přínos   | A | B | C | N |

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu a dílčím aspektům zpracování práce:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na problematiku individuálního vzdělávání, které může být uděleno dětem, které mají plnit povinné předškolní vzdělávání. Jedná se o velice zajímavé a aktuální téma, které současně není výzkumem zmapováno.

Teoretická část je zpracována adekvátně z hlediska jazykového zpracování. Vypracování vývoje dítěte v různých oblastech nemá přímou provazbu do empirického šetření. Mohlo by být více vyzdvíženo obsahové propojení teoretické a empirické části. Pro empirickou část autorka využila jako hlavní metodu sběru dat dotazníkové šetření, které doplnila třemi rozhovory, což jí umožnilo získat jistý vhled do perspektivy ředitelů, odhalit dílčí témata nad rámec širší záběru dotazníkového šetření.

Za hlavní přínos zpracování bakalářské práce považuji otevření velmi důležitého tématu pro praxi a naznačení některých otázek, které je třeba v souvislosti s povinným předškolním vzděláváním a individuálním vzděláváním některých dětí dále zkoumat.

Práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna. Rozsahem odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Práce obsahuje pár nepřesností:

- Rámcový vzdělávací program – chybí celý název (s. 10).
- Odkaz na použitou literaturu není vždy kompletní (např. tabulka na s. 13).

Literatura na některých místech teoretické části by mohla být aktuálnější; například v kapitole 2 jsou uváděna procenta participace dětí, počty odkladů a další data a je čerpáno z výroční zprávy ČŠI publikované 2018, i když novější zprávy přinášejí tato data, a navíc ještě zajímavé perspektivy na vývoj účasti dětí na povinném předškolním vzdělávání (např. ČŠI, 2022 nebo statistiky MŠMT ve výkonových ukazatelích), které by bylo možné analyzovat, což v textu není realizováno.

Text je celkově čtivě jazykově zpracován, bez stylistických a gramatických chyb. Bylo by možné uvažovat o větším propojení částí BP.

Metodologická část je zpracována víceméně funkčně a na úrovni odpovídající požadavkům na BP. V interpretaci dat dotazníků i rozhovorů by bylo vhodné jít více do hloubky a překročit pouze popisnou úroveň. U prezentace dat z rozhovorů by bylo vhodnější prezentovat hlubší analýzu místo uvádění doslovných dlouhých citátů respondentů, které nejsou hlouběji analyzovány a interpretovány. Bylo by zajímavé se ptát ředitelek nejen na to, jaké mají zkušenosti v různých oblastech týkajících se realizace individuálního vzdělávání dětí, ale

hlouběji se jich dotazovat na jejich názory (následně využít vhodnou formu kódování a kvalitativní analýzy).

Zařazení kapitoly 8.4 Materiály využívané při ověření – zkušenosti respondentek nepovažují za funkční, neboť velice podobný obsah je zpracován v teoretické části BP. Není jasný také vztah kapitoly 8.5 Záznam průběhu ověření z vlastní praxe k výzkumnému šetření nebo přílohy se záznamem rozhovoru s dítětem a rodičem. Sběr těchto dat nebyl zahrnut do výzkumných otázek a není na ně odkazováno v jiné části textu BP.

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- 1) Jak si interpretujete, že podíl dětí starších 5 let, které se neúčastní preprimárního vzdělávání, se v posledních letech snižuje, ačkoli je docházka dětí do předškolního vzdělávání povinná od září 2017?
- 2) Jak jste zajistila, že byl výběr vzorku opravdu náhodný?
- 3) Podle jakého kritéria byly „vytipovány“ ředitelky pro rozhovory? Mohl výběr ovlivnit výsledky této části šetření? Když uvádíte, že jeden ze 3 rozhovorů trval 10 minut, zvažte, nakolik bylo možné jít v rozhovoru do hloubky.
- 4) V příloze máte uveden rozhovor s dítětem a rodičem – jak byl tento materiál zahrnut do výzkumu?

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh hodnocení:**

|         |             |       |            |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

**Podpis:**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.