

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Ludmila Kučerová**

Termín SZZ: květen 2023

Název BP: **Pojetí svátku sv. Mikuláše s prvky dramatické výchovy v mateřské škole**

Datum posudku: 2. 5.

2023

Vedoucí práce: MgA Alžběta Ferklová	Oponent : Doc. PaedDr. S. Koťátková Ph.D.
Posuzovatel:	Posuzovatel: - ,, -

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A -	B	C	N
Logická struktura výkladu	A -	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A -	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	----------	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Přínos předkládané BP je v inovaci přístupu k tradici, která je dětem velmi blízká a aktivitami dramatické výchovy ovlivňuje jejich vnímání. Volba dramatické výchovy (DV) pro tvořivé zpracování tohoto tématu s dětmi je velmi vhodně zvolená.

V teoretické části jsou rozsahově a svým obsahem vhodně zvolené jako dominantní, kap. 2. a 4., které jsou základním východiskem pro praktickou část. Směřují k osobnostnímu rozvoji s využitím tvořivé dramatiky jako obohacení i jako protipólu k strachu z postav Mikulášského průvodu v tradičním pojetí prožitku z tohoto svátku. V 3.kapitole je udržována souvislost mezi tématem se směrem provedení (k DV) a charakteristikami pedagogiky F. Ketta, např. v pedagogickém pojetí vztahovosti a výběrem společných principů. Zdroje čerpání v této části BP jsou vhodně zvoleny a detailně uváděny.

Praktická část má přehledné seznámení s jednotlivými postupy výzkumného šetření. Vzhledem k tématu BP jsou vhodně formulované cíle v provázanosti s výzkumnými otázkami, které pokrývají celou výzkumnou problematiku. Pět odlišných MŠ pro realizaci výzkumné lekce se zúčastněným pozorováním a rozhovory s učitelkami v MŠ. Souvislost volby metod pro naplnění cílů je jasná a logická. Rozhovory s pedagogy byly zřejmě polostrukturované, nebylo to z jejich deskripce příliš jasné. Dotazník pomohl šířeji objektivizovat přístupy pedagogů k oslavě sv. Mikuláše v MŠ. 9.kap. shrnuje výsledky celého výzkumného šetření podle výzkumných otázek a využívá výsledky zjištění z jednotlivých výzkumných metod.

Závěr shrnuje BP jako celek. Praktická část je rozsahem dominantnější a výzkumné šetření bylo náročné. Literatura je dost rozsáhlá, současná a vztahuje se k tématu práce.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Lekce DV je vytvořena na základě promyšlených cílů (promyšlená jsou případná rizika v neznámých podmínkách jednotlivých MŠ). V kap. 8.1 je ověřovaná lekce představena a následující 8.1 – 8.6 obsahují reflexe z lekcí na jednotlivých MŠ. Lekce má 3 základní části dramatických akcí, pro které jsou zvoleny vhodné a pro děti přitažlivé metody DV, jejichž volbu učitelka následně proměňuje podle situace dětí v jednotlivých MŠ. Závěr jednotlivých lekcí obsahuje pedagogickou reflexi a seberefexi autorky. Oceňuji, že lekce proběhla v 5 různých předškolních zařízeních. Domnívám se, že v LMŠ měla být na počátku lekce úvodní, protože se nevydařilo počasí a lekce následná, která by měla být skutečně zaměřená na realizaci s DV.

Kap. Diskuze ve své 2. části uvažuje o pozici rekvizit, dalších vizuálních podnětů a přínosu dovednosti improvizovat. Což byly metody, které se uplatnily – jak jsem se přesvědčila - za

všech okolností v daných 5 MŠ. Některé se neuplatnily a ty jste už nesdělovala ani zde v Diskusi (ani v kap. 10). Jsou nějaké limity metod DV pro předškolní věk?

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Jakou roli má maska v tradici a v dnešním pojetí Mikulášské obchůzky. Kam byste v BP zařadila pojednání o maskách u jednotlivých postav Mikulášského průvodu. Mají určité symboliky, kterým by dítě mělo porozumět? Jaký je váš argumentovaný názor?
- Proč jste se v teoretické části zaměřila na pedagogiku France Ketta? Její souvislost s vlastní realizací praktické části byla jen velmi okrajová.
- Jaké téma pro prozkoumání možností DV v předšk. vzdělávání by vás dále zajímalo?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: