

## Posudek bakalářské práce

Název:	Kvalita života v léčbě hepatitidy C uživatelů nelegálních návykových látek v nestátním zdravotnickém zařízení REMEDIS
Autor:	Markéta Pechanová
Vedoucí:	Lenka Miovská
Oponent:	Jaroslav Vacek

Předložená bakalářská práce se zabývá z hlediska multioborové adiktologie **klíčovým konceptem – kvalitou života**. Je to práce výzkumná, ale **těžiště její kvality spočívá v teoretické části**. Ta v první kapitole detailně popisuje vývoj a možnosti využití konceptu kvality života a její měření, a hepatitidu C včetně její epidemiologie, průběhu, diagnostiky a léčby v kapitole druhé. Text, který vychází z velkého množství **dobře citované** aktuální české i zahraniční literatury, je členěn logicky a směřuje smysluplně k nastolení výzkumné otázky a cíle praktické části práce. Použitá literatura je vzhledem k tématům vyčerpávající, autorce se podle mého názoru podařilo využít všechny relevantní zdroje, zejména v kapitole o již realizovaných výzkumech na téma kvality života u uživatelů drog. Seznam použité literatury je obsáhlý a má pouze zanedbatelné formální nedostatky.

**Formální stránka:** Práce obsahuje několik rušivých pravopisných chyb většinou v interpunkci (např. str. 46 nahoře a str. 54 dole). Některá souvětí jsou příliš rozvětvená, což podle mého názoru může snižovat čitelnost textu a pochopení (tento jev není naštěstí příliš častý), např. str. 42:

„Bohužel hodnocení vývoje indexu HRQL podle vyplněných dotazníků v různých fázích léčby tak, jak bylo původně zamýšleno, čili celkem 5 dotazníků u jednoho klienta, není možné provést u žádného z klientů, kteří léčbu již ukončili a jejichž dotazníky jsem tedy přepsala, protože žádný z nich nemá vyplněno všech 5 dotazníků.“

**Cíl výzkumu a hypotézy jsou definovány dostatečně srozumitelně a jasně.** Popis použitých metod (včetně dotazníku SF 36, v plném znění je součástí přílohy práce), výběru výzkumného souboru a samotné realizace výzkumu je podrobný a dostačující. Jako zbytečnou vnímám **rezignaci na statistické testování hypotéz:** „Pro nedostatečný počet respondentů nebylo možné provést statistické testování hypotéz (např. chí kvadrát).“ Domnívám se, že výzkumný soubor, kde má každá z porovnávaných skupin přes 40 jedinců, lze podrobit i parametrickým testům, samozřejmě je přitom nutno být si vědom omezení, která to pro interpretaci výsledků znamená. V tabulkách 6-9, které mimochodem nepovažuji za příliš přehledné, jsou špatně uváděny relativní hodnoty (% neodpovídají absolutním počtům – jsem docela zvědavý, jak k takové chybě došlo). **Výsledky výzkumu** jsou prezentovány strukturovaně a přehledně v textu, tabulkách i grafech, vyjádření k hypotézám obsahuje kapitola nazvaná Souhrn výsledků. Kromě zásadní poznámky o testování hypotéz nemám k výzkumné části vážnější výhrady.

V kapitole **Diskuze** autorka srovnává svá zjištění s obdobnými pracemi a zamýšlí se nad jejich platností a determinací. Konstatuje ale také, že data „...kvůli nedostatečnému počtu jedinců se dvěma dotazníky na začátku léčby a po léčbě nedovolují srovnat hodnotu kvality života na začátku léčby a po léčbě u jednoho téhož jedince...“, což je opravdu škoda – bohužel se nedozvídáme, kolik takových jedinců bylo, abychom to mohli sami posoudit, víme pouze, že kromě dotazníku po léčbě mělo nějaký další dotazník vyplněno 30 klientů.

Za klady této práce považuji zejména:

- aktuální a důležité téma (koncept kvality života),
- kvalitní teoretickou část,
- výbornou práci s literaturou,
- aktivitu a nasazení při výběru tématu výzkumu a zejména při jeho realizaci,
- diskuzi.

Naopak jako hlavní nedostatky vnímám:

- rezignaci na statistické testování hypotéz,
- faktické chyby v popisu výzkumného souboru (relativní hodnoty v tabulkách 6-9).

Bodové hodnocení:

abstrakt	4
odůvodnění a rešerše odborné literatury	22
logika struktury práce	16
zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	21
<u>odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</u>	<u>9</u>
celkem	72

Závěr:

Autorka prokázala, že dokáže velmi dobře pracovat s literaturou a realizovat pro potřeby bakalářské práce dostatečný výzkum. Po zvážení rozsahu práce, kvality zpracování obou částí i prezentace výsledků vlastního výzkumu navrhuji práci připustit k obhajobě s hodnocením: **výborně** nebo **velmi dobře**, podle obhajoby práce.

V Praze, dne 22. 8. 2008

  
Mgr. Jaroslav Vacek