



UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta
3. interní klinika 1. LF UK a VFVN
U Nemocnice1, Praha 2, 128 00

Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

Název bakalářské práce: Relevance výživových doporučení získaných elektronickou formou z různých zdrojů
Autor práce: Ing. Marie Neprašová
Vedoucí práce: Ing. Jaroslav Hubáček, CSc., DSc.
Oponent práce: Ing. Mgr. Diana Chrpová, Ph.D.
Akademický rok: 2021/2022

Posudek

Práce je logicky členěna a její struktura je adekvátní.
Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.

Volba tématu

Přístup autorky k zadanému tématu i postup zvolený k řešení byl adekvátní.
Výběr tématu není obvyklý, nicméně téma hodnotím jako velmi zajímavé a aktuální.
Téma hodnotím jako méně až středně obtížné, originalitu vlastního tématu hodnotím kladně.

Teoretická část

Autorka čerpá hlavně z monografií českých autorů (což vysvětluje v souvislosti s volbou tématu v samotné práci) a článků českých i zahraničních autorů. Použité zdroje autorka cituje správně.

Formulace autorky jsou adekvátní. Jazyková výbava a způsob vyjadřování autorky jsou pro požadavky bakalářské práce na velmi pěkné úrovni (občas se vyskytují gramatické nedokonalosti).

Připomínky, které nijak nesnižují kvalitu předkládaného elaborátu a uvádím je jako zpětnou vazbu autorce práce:

Rozdílné písmo v obsahu práce. Místo kapitoly „Riziko karencí u vegetariánské stravy“ by bylo lépe volit „Riziko karencí u veganské stravy“. Jak sama autorka zjistila, vegetariánství pro relativně zdravého dospělého člověka karencí prakticky není. U veganství by to bylo složitější. U vhodných potravinových zdrojů železa (kap. 1.3.2) není asi úplně vhodné se

zmiňovat o čaji, vzhledem k celkově nízké konzumaci čajových lístků, navíc, jak píšete dále, obsah tříslovin využití železa ještě snižují. U PKU by bylo vhodné doplnit jako nevhodné luštěniny a ořechy. U použité literatury lépe volit novější vydání publikace Referenční hodnoty pro příjem živin z roku 2019.

Praktická část

Formulace hypotézy a cílů práce jsou adekvátní. Na všechny položené otázky podává autorka v závěru odpověď. Stanovené cíle práce byly splněny.

Součástí práce je podrobná vyhovující diskuse.

Závěr je formulován logicky a přehledně.

Přílohy

Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

Doporučení: Doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Proč, dle tabulky č. 7, má rýžový nápoj tak velké množství cukrů. Předpokládám, že se nejedná o cukr přidaný. Nebo ano? Pak nelze srovnávat s ostatními nápoji či mlékem. Vysvětlete.

Kap. 1.7.2 – myslíte si skutečně, jak uvádíte, že šlehačka je mléčný výrobek s nízkým obsahem laktózy?

Poslední věta závěru práce:

„Online formu poradenství v dnešní době lze doporučit, ale je nutné si být vědom, na kterou instituci je dotaz zasílán a zda svou odbornou způsobilostí je schopna dotaz relevantně zodpovědět.“

Jak si toto laik může uvědomit? Předpokládá, že relevantní odpovědi se mu dostane vždy? Diskutujte.

Práci klasifikuji stupněm:

velmi dobře

V Praze dne 19. 8. 2022

Diana Chrpová

Oponent bakalářské práce