

## **Posudek oponenta diplomové práce.**

Jméno diplomanta: **Václav HAVLÍČEK**

Téma a rozsah práce: **Ústavněprávní otázky vlastnictví zbraní se zaměřením na Českou republiku; 106 stran (86 stran textu)**

Datum odevzdání práce: **březen 2023**

### Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma považuji za vysoce aktuální a odbornou literaturou ne zcela kompletně zpracované. V tom je posuzovaná diplomová práce originální a přínosná, byť je nepochybné, že autor nemohl vyčerpat všechny aspekty zvolené problematiky, což by několikanásobně převýšilo rozsah diplomové práce. V názvu práce autor „slibuje“ ústavněprávní aspekty vlastnictví zbraní, obsahem ale zpracoval studii o zbraních a některých souvislostech.

Na jedné straně, po tzv. „zbraňové novele“ Listiny základních práv a svobod (čl. 6 odst. 4), je pojem „zbraň“ ústavním pojmem, na druhé straně je zbraň „jen“ věcí, byť jistě specifickou. Je pak nepochybně autorovou licencí, jaké pojetí tématu zvolil. Je ale nepochybné, že způsobů pojetí se nabízí více.

### Náročnost tématu:

Zvolené téma je pro svou originalitu náročné v tom, že neexistuje ucelená literatura, která by autorovi mohla být návodem, jak zvolené téma uchopit, jak ho zpracovat. Struktura práce je autorovou licencí, dle mého přesvědčení licencí zdařilou, byť moje původní očekávání z názvu práce – ústavněprávní otázky vlastnictví zbraní – je do značné míry „rozmělněno“ pasážemi o administrativně technických údajích, vztahujících se ke zbraním. Přes tuto výtku V. Havlíček zpracoval „vzorovou“ studii s několika úhly pohledu na problematiku zbraní a vnitrostátní i mezinárodní právní úpravu. Autor si musel v první řadě uvědomit, jak chce zvolené téma zpracovat, poté načíst příslušnou literaturu a právní předpisy, a poté sestavit práci.

### Kriteria hodnocení práce:

Práce rozhodně splňuje požadavky na tento druh prací kladených jak po formální (rozsah a způsob zpracování) tak po obsahové stránce. Diplomant prokázal, a to na velmi vysoké úrovni, schopnost samostatně sebrat, utřídit a přehledně a srozumitelně zpracovat dané téma. Prokázal schopnost práce s fakty - literaturou a prameny. Práce má „svoji hloubku“, je analytická, přehledná, faktografická s vlastními názory a závěry diplomanta.

Práce má logickou strukturu. Vedle úvodu a závěru, je rozdělena do sedmi dalších základních částí /1. (Nejen) technická specifikace zbraní, 2. Historický právní exkurs v oblasti nakládání se zbraněmi v Českých zemích, 3. Regulace zbraní v České republice včera, dnes a zítra, 4. USA vs. Japonsko – dva světy, dva pohledy, 5. Ochrana vlastnictví jako klíčový element demokratického právního státu, 6. Státní monopol na legitimní užití násilí x osobní odpovědnost, 7. Právo na odpor./ Jednotlivé části jsou dále vnitřně strukturovány. Nadstandardní je rozsah použitých zdrojů, vysoce nadstandardní je poznámkový aparát.

Hodnota práce je jednak založena na sebrání faktů na dané téma, na jejich analýze a jednak ve vyvození závěrů de lege, resp. de constitutione ferenda. Práce je napsána "čtivě", přehledně, s odpovídající úrovní jazykového (z hlediska vyjadřovacích schopností i gramatiky), stylistického i grafického zpracování.

### Další vyjádření k práci:

Práce neobsahuje žádnou závažnější faktografickou chybu nebo opomenutí, které by podstatným způsobem zkreslily pojetí zkoumaného tématu. Je ale v podstatě samozřejmé, že oponent se ne vždy musí věcně shodnout s autorovou koncepcí a závěry. Použil-li V. Havlíček statistické údaje z USA (str. 46 a násl.), mohl se alespoň pokusit o zařazení některých (dostupných) statistických údajů z ČR (když v názvu práce má „se zaměřením na Českou republiku“).

Celkově – pojetím i obsahem – považuji práci za výrazně nadstandardní, která může být východiskem pro případné další využití ze strany autora. Na „můj vkus“ by při případném dalším využití měl být kladen větší důraz na ústavněprávní otázky vlastnictví zbraní. Je asi nepochybné, že jednotlivec může v ČR legálně vlastnit pistoli, či jinou lehkou konvenční zbraň, může ale legálně vlastnit i složitý zbraňový systém typu rakety s odpalovacím zařízením nebo jaderné hlavice? Kde je ona ústavní hranice na co má (musí) mít vlastnický monopol stát a co může vlastnit fyzická nebo (nestátní) právnická osoba? Právně je nepochybně též rozdíl mezi „vlastnit“ a „držet“. Co když se někdo stane vlastníkem zbraně „proti své vůli“ (např. zbraň zdědí)?

### Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se V. Havlíček mohl vyslovit jednak ke státnímu monopolu vlastnictví některých zbraní a jednak by se mohl zamyslet i nad možným „mírovým“ a „nikoliv obranným“ vlastnictvím (využitím) zbraní.

### Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky diplomové práce jak po stránce obsahové, svým rozsahem tak i po stránce jejích náležitostí. Zpracování práce považuji za výrazně nadstandardní. Proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

### Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci hodnotím po obsahové stránce, přes uvedené výtky určitého rozporu mezi názvem a obsahem, jako výbornou.

V Praze dne 10. 5. 2023

JUDr. Jiří Hřebejk, Ph.D.