

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2022

Autor/ka práce: **Aneta Novosadová**

Vedoucí práce: doc. PharmDr. Josef Malý, Ph.D.

Konzultant/ka: Mgr. Ondřej Tesař

Oponent/ka: PharmDr. Aleš Šorf, Ph.D.

Název práce: **Analýza podávání léčiv zdravotními sestrami ve zdravotnickém zařízení III**

Rozsah práce: 87 stran, 5 obrázků, 26 tabulek, 97 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|---------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | výborná |
| b) Náročnost použitých metod: | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | výborné |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | výborná |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | výborná |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | výborná |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Diplomová práce Anety Novosadové v teoretické části přehledně a zevrubně představuje problematiku správného podání léčiv a jednotlivých lékových pochybení a dále obsahuje robustní rešerži dostupných světových studií na zpracovávané téma. Práce je obecně logicky členěna, kvalitně zpracována. Malou výhradu bych měl k podkapitole 2.5, kde autorka pro čtenáře komplikovaným a ne zcela přehledným způsobem představuje rešerži prací zaměřených na léková pochybení, přičemž většinu konkrétních dat duplicitně uvádí i v příložených tabulkách. V textu by se tak hodilo spíše shrnout nejdůležitější body a odkázat na příslušné tabulky. Metodika experimentální práce je naopak uvedena jednoznačně a velmi přehlednou formou. Získané výsledky jsou dostatečně popsány a zvláštní ocenění si zaslouží vynikající zpracování diskuse získaných výsledků, a to jak s ohledem na specifika konkrétního zdravotnického zařízení, případně okolností doby (vlivy pandemie COVID19), tak i v kontextu publikované literatury. Závěry práce a návrhy intervencí jsou adekvátní získaným výsledkům a cíle práce se tak podařilo zcela splnit. K práci mám několik dotazů:

Dotazy a připomínky:

1. Ze souboru studií citovaných v práci vyplývá, že v rámci České republiky je Vaše studie jedna z prvních svého druhu. Jaké studie, z mnoha na které jste narazila v rámci literární rešerže a které popisujete v teoretické části a diskutujete, byste vyzdvihla jako nejrelevantnější srovnání k té Vaší a to jednak z hlediska metodiky práce a pak z hlediska geografické srovnatelnosti a relevance pro Českou republiku?
2. V tabulkách 15-20 uvádíte podrobný přehled léčiv jejichž podání bylo sledováno na základě rozčlenění do ATC skupin. Sledovali jste chybovost napříč ATC skupinami? Jsou ATC skupiny, kde bylo podávání zatíženo vyšší/nížší chybovostí než ostatní?
3. Jaká systémová opatření by podle Vás mohla zlepšit podávání léčiv v popisovaném zdravotnickém zařízení bez současného zvýšení nároků nebo zátěže na personál?

Jedná se o nadstandardně zpracovanou diplomovou práci, kterou zejména díky velmi kvalitní interpretaci výsledků experimentální práce na podkladě velmi svědomité literární rešerže doporučuji k uznání jako práci rigorózní.

hodnocení, práce je: výborná

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

25. května 2022

podpis oponenta/ky