

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Bc. Jitka DVOŘÁKOVÁ</i>
Název práce	<i>Okolnosti vedoucí k umístění dětí do konkrétního dětského domova se školou a možnosti prevence jejich rizikového chování</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Magdalena RICHTEROVÁ, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	10
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	10
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	10
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	10

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>V oblasti prevence RCH zmiňujete také odměny za žádané (chtěné) chování. Na str. 136 mluvíte o pravidlech a odměnách posilujících prevenci RCH. Jak se díváte na tresty (s.137) a prevenci RCH, jde tyto dvě oblasti propojit?</i>
Poznámky	<i>Autorka zvolila případovou studii konkrétního DDŠ, se kterým je přímo pracovně spjata. Zůstává však v rovině objektivity a její snaha o neutralitu konkrétních kazuistik je znatelná. Ač je praktická část rozsáhlejší, opírá se stále o zajímavá data. Oceňuji nejen popis důvodů pro umístění do DDŠ, ale zaměření na prevenci RCH.</i>

Celkové hodnocení **)	<i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 20. 4. 2023 Magdalena Richterová