

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Lucie Kubínová
Název práce	Analýza nástrojů používaných pro zajištění wellbeingu žáků vybrané základní školy a jejich významnost z pohledu samotných žáků
Autor posudku	PhDr. Jana KOČÍ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	4
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	Můžete prosím vysvětlit, jak jste postupovala při konstrukci Vašeho dotazníku?
Poznámky	

Předložená práce se zabývá velmi důležitým tématem well-beingu na školách, specificky jedné vybrané základní školy. Autorka zaměřila pozornost na strategie podpory well-beingu vybrané školy (n=44 respondentů) a na hodnocení názoru na vybrané metody podpory well-beingu zejména ze strany žáků. Teoretická část práce se zabývá základními tématy, kdy především oceňuji propojení tematiky se strategickými dokumenty. Teoretická část práce byla řešena kreativně a prakticky.

Hodnocení je bohužel sníženo pro obsahové, ale zejména formální nesrovnalosti v práci. Jsou jimi například:

- Výzkumné otázky se v abstraktu neuvádějí.
- Domnívám se, že by závěr práce, tedy že „bylo zjištěno, že škola používá opatření, která vedou k zajištění všech oblastí well-beingu a pokrývají všechna patra Maslowovy pyramidy potřeb“ by bylo nutné podepřít komplexní analýzou za použití validizovaných a standardizovaných nástrojů cílených na měření well-beingu a potřeb žáků (např. nástroje měření well-beingu žáka autorů Watters či Seligman).
- Citovaný autor není Petr Seligman, ale Martin Seligman.
- V současné psychologii se setkáváme s aktuálnějšími pojetí well-beingu, než uváděným pojetím well-beingu v práci, kdy v práci zmiňované hédonické pojetí v podání E. Dienera a eudaimonické pojetí podle C. Ryffové není bohužel akurátní (hedonické pojetí je zaznamenáno již v řecké filozofii).
- Seligmanova teorie well-beingu PERMA postrádá citaci (s. 12).
- Následující citace v textu nejsou bohužel formulovány v souladu s citační normou: (Wellbeing, 2021), (8 Dimensions of Well-Being, 2023, překlad vlastní), (Spiritual wellbeing, 2023, překlad vlastní), (Intellectual wellbeing, 2023, překlad vlastní), (Financial wellbeing, 2023, překlad vlastní), (What is occupational wellbeing, 2023, překlad vlastní), (Maslowova pyramida potřeb, 2022) na str. 27 a jiné napříč prací.
- Názvy a citace zdrojů grafů bohužel také neodpovídají citační normě.
- Přímá citace Spurná (2022) na straně 15 není bohužel citována podle citační normy pro přímou citaci. Stejně jako další přímé citace např. na straně 17 (Kultura školy, 2020), (MŠMT) na straně 20, citace (Jak zlepšovat učení, wellbeing a rovné šance žáků v ČR prostřednictvím středního článku a dalších opatření, 2021) na str. 23 a jiné napříč prací.
- Citační norma není bohužel sjednocena. Na straně 19 se nově v porovnání s předešlým textem referuje citace formou indexu, která bohužel není v poznámce pod čarou uvedena podle citační normy (jsou zde pouze internetové odkazy).
- Vzhledem k aktuálnosti tématu bych doporučila teoretickou část opřít o aktuální literaturu, namísto některé literatury, téměř 30 let staré (např. Lehman, 1995).
- Témata well-beingu se neobjevují v ČR poprvé v roce 2020, jak deklaruje práce. Možná měla autorka na mysli termín „well-being“? Podpora duševního zdraví žáků je tématem historicky velmi tradičním.
- Tvzení „Z teoretické části této práce vyplývá, že ve většině veřejných základních škol v ČR wellbeing praktikuje pomocí přestávek, třídnických hodin nebo také pomocí možnosti konzultace ve školském poradenském zařízení“ není podepřeno odbornou literaturou.
- Diskuse by měla být před závěrem.
- Citační norma v seznamu literatury je nejednotná a v některých případech není citační norma dodržena.

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b><i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i></b>
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 28. 4. 2023, Jana Kočí