

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Lucie Kubínová
Název práce	Analýza nástrojů používaných pro zajištění wellbeingu žáků vybrané základní školy a jejich významnost z pohledu samotných žáků
Autor posudku	Ing. Alena VÁCHOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	4
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	Práce s informačními zdroji , dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	3
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	4

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
Poznámky
<p>Diplomová práce je psána na aktuální téma wellbeingu ve školním prostředí. Práci autorky považuji za velmi nepřehlednou, hlavně její praktickou část, a práce obsahuje také celou řadu formálních chyb, např:</p> <p>Výzkumné otázky se v abstraktu neuvádějí.</p> <p>Klíčová slova v českém jazyce by měla být řazena podle abecedy.</p> <p>Značná část citací uvedených v textu neodpovídá pravidlům citační normy pro zvolený způsob citací (autor, rok).</p> <p>Teoretická část práce je z velké části zbytečně psána pomocí přímých citací, které navíc nejsou citovány v souladu s citační normou.</p> <p>Citace grafů např. str. 24, 30 neodpovídají citační normě.</p> <p>V práci jsou uvedeny 3 cíle, není jasné, zda se jedná o 3 hlavní cíle práce, či zda je jeden hlavní cíl a další dva vedlejší.</p> <p>Autorka uvádí, že s žáky byla jako první dělána pojmová mapa, z dalšího textu ale není jasné, k čemu byla pojmová mapa použita.</p> <p>Autorka uvádí, že byly použity 2 dotazníky, jeden pro žáky 1.-3. tříd a druhý pro 4.-7. třídy. Ve vlastní práci ani v přílohách není ani jeden dotazník přiložen. Není ani jasné, zda autorka otázky</p>

v dotazníku sama tvořila a na základě čeho, nebo je převzala. Dotazník pro 1.-3. třídu obsahoval dle autorky 32 položek. Kromě identifikačních otázek není ale jasné, jaké konkrétní otázky obsahoval a proč byly vybrány právě jen tyto.

Str. 41: autorka uvádí, že bylo sesbíráno 112 různých nástrojů wellbeingu, není zde ale uvedeno na základě čeho, to autorka tvrdí. Na str. 67 však autorka tvrdí, že škola využívá 108 nástrojů.

V úvodu praktické části autorka uvádí, že do výzkumu zapojila i pedagogy. Ve výsledcích práce se ale výsledky pedagogů nevykytují.

Kapitola Diskuse je součástí vlastní práce, tudíž musí být uvedena před závěrem práce.

V kapitole diskuse autorka uvádí limity její práce, ale tato kapitola žádnou diskusi neobsahuje.

Práce neobsahuje žádnou komparaci dat.

Práce neobsahuje žádný pedagogický (didaktický) výstup.

Seznam použitých informačních zdrojů není psán v souladu s citační normou.

Cellkové hodnocení **)	Práce <i>nesplňuje</i> podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
-------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 3.5. 2023 Ing. Alena Váchová