



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor(ka) práce: Bc. Veronika Třísková

Název práce: Znalosti, názory a prevence vzniku akné u dívek na středních školách

Oponent práce: RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.

Cíle práce

Předložené diplomová práce se zabývá akné u středoškolských studentek z Plzně. Cíle práce se částečně objevují hned v úvodní kapitole („Cílem dotazníkového šetření bylo zjistit, jaké informace mají dívky na středních školách o akné, zda dívky na středních školách znají svůj typ pleti, jakým způsobem si získávají informace o akné a také jaké názory mají dívky na středních školách na akné a co pro ně tedy akné znamená“). Na začátku praktické části se znovu objevují cíle a výzkumné otázky již podrobněji ve strukturované formě (kapitola 6). Výzkumná část míří převážně na subjektivní vnímání dané problematiky u respondentek („...názor dívek na...“). Cíle práce byly splněny.

Obsahové zpracování

Práce má tradiční členění na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se autorka zabývá stavbou kůže, akné – popisem onemocnění, typy, léčbou, faktory vzniku. Další velké kapitoly se věnují kosmetice, zde se autorka zaměřuje především na přírodní kosmetiku. Jedna z mých hlavních výtek k teoretické části práce míří právě na tyto části práce. Celá kapitola 4, která přírodní kosmetikou zabývá, do práce, podle mého názoru, nepatří. Chvillemi zní jako reklamní leták kosmetického průmyslu. Samotný vztah k praktické části je diskutabilní. Stejně jako výčet firem, které takový typ kosmetiky nabízí. Zde se autorka chytla do komerční pasti. To je vidět i v zaměření na „typ pleti“ v kosmetickém slova smyslu, jako na jedno z hlavních témat výzkumné části práce. Odborně úplně mimo je však kapitola 3.6 Přírodní léčba. Zde autorka vážně uvádí různé nevědecké a pavědecké představy o fungování lidského organismu a léčbě chorob (detoxikace, vizualizace, homeopatika). Od závěrečné práce našich studentů vyžadujeme především odbornost a vědeckou argumentaci založenou na důkazech, ne šarlatánství. Za mě je potřeba tuto kapitolu korigovat (errata), nebo z práce úplně vyškrtnout.

V praktické části se zabývá autorka vyhodnocením dotazníkového šetření, které provedla mezi 94 dívkami, které navštěvují střední školy v Plzni. Část otázek vyhodnocuje kvantitativně a část kvalitativně – z metodologického hlediska je to tedy kombinovaná studie. Samotné vyhodnocení výzkumu, kap. 8 Výsledky, je podrobné a poměrně slušně zpracované. Výběr otázek v dotazníku však kvalitativně kolísá. Část z nich mě nepřípadá relevantní pro dané cíle/výzkumné otázky (např. pleťovou vodou jaké značky si čistí pleť; jestli houbičkou nebo čistícím prostředkem). Jednotlivé otázky jsou vyhodnoceny správně, ale bohužel jen po jedné. Není zde žádné propojení, korelační analýza mezi jednotlivými částmi/tématy dotazníku. Díky tomu i výsledný obraz zkoumané populace je značně fragmentární. V následujících kapitolách autorka vyhodnocuje výzkumné otázky (kap. 9), a v kapitole 10 najdeme shrnutí výsledků a krátkou diskuzi. Zde autorka rozebírá své výsledky, najdeme zde ovšem pouze 3 odborné práce, se kterými je porovnává.

Formální náležitosti

Text práce obsahuje větší množství překlepů, chyb a typografických přehmatů. Je také protkán vysokým množstvím odborných termínů (zejména v teoretickém úvodu), což je sice místy žádoucí, ale spolu s výše uvedenými nedostatky to nepřispívá k dobré čitelnosti práce. Grafy a obrázky jsou ve standardní kvalitě. Tabulky by mohly být kratší, zejména není nutné uvádět všech 94 otevřených odpovědí doslovně do několikastránkové tabulky 2 v textu. Lepší než surová data by bylo uvést analýzu těch odpovědí, jejich rozčlenění, případně interpretaci – tu však u této tabulky nenajdeme.

Práce obsahuje požadovaný počet znaků dle OPAD 38/2020. Shoda s jinými dokumenty je do 7 % a jedná se o části vět nebo citace odborné literatury.

Práce s literárními zdroji však není úplně ideální. Autorka míchá odbornou literaturu s katalogy komerčních výrobců kosmetiky, s webovými blogy, a dalšími nevědeckými zdroji. Další formální chybou je nedodržování jednotné citační



normy u všech položek v seznamu literatury. Citace Vydrová (2012) a Kostovičová (2021) nemají v seznamu literatury detaily.

Chybná je sazba vědeckých názvů mikroorganismů, které způsobují akné (*Propionibacterium acnes*). Někde je použito druhové jméno pouze ve zkratce před vysvětlením pojmu (*P. acnes*), jinde se zase druhové jméno objevuje s malým písmenem na začátku. Název není tištěn kurzívou.

Doplňující komentář

Práce na zajímavé téma, která má kolísající kvalitu. O nevědeckosti kapitoly 3.6 jsem již hovořil. Na autorce také nechávám, aby komisi během obhajoby vyložila, jak téma práce souvisí s jejím studovaným studijním programem.

Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

1. V podkapitolce o genetických příčinách akné uvádíte jen poměrně staré odborné zdroje. Existuje nějaké novější poznatky o genetické podstatě tohoto onemocnění, řekněme z posledních 10 let?
2. Může se typ pleti měnit během života, roku, sezóny, dne?

Navrhované hodnocení

Předloženou práci doporučuji k obhájení až po vyřešení kapitoly 3.6.

V Praze, dne 10/5/2023

RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.