



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra výtvarné výchovy
Univerzita Karlova

Posudek vedoucího bakalářské práce
Autor závěrečné práce: Klára Šuková
Název práce: Tvůrčí vizuální proces
Vedoucí závěrečné práce: MgA. Jan Pfeiffer
Oponent závěrečné práce: doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D.
Obor: Studijní program: Specializace v pedagogice Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání
Akademický rok: 2023

Obsah a cíl práce:

Autorka práce se rozhodla prozkoumat základní povahu vlastní výtvarné tvorby ve vztahu ke školnímu prostředí, kterým sama prošla. Velice oceňuji toto rozhodnutí a hluboký ponor a myslím si, že i přes obtížnost tématu se autorce podařilo definovat mnoho objevných typologií, které mohou být dále nápomocny ostatním výtvarným pedagogům. Autorka textu se pokusila o důkladnou analýzu vlastní práce kdy se vracela do svých studijních let a hledala kdy zadání vytvořilo prostor pro ní a kdy naopak bylo svazující. Tímto rozbohem autorka moment zadání a vedení nahlíží z různých pohledů a zdůrazňuje jeho váhu v tvůrčím vedení procesu. Je to určitý prubířský kámen každého pedagoga jakým způsobem záda a jak doprovází při samotné tvorbě. Stejně jako oponentka práce i já oceňuji, že práce obsahově přesně zapadá do výzkumného směru katedry VV, v němž se řešitelé zabývají vznikem vizuálního artefaktu za použití relevantních nových metod výzkumu, jako je jmenovitě A/r/tography nebo Art Based Research (ABR/výzkum uměním).

Struktura práce: (členění kapitol, logická provázanost).

Autorka práce dělí text do propracované struktury, soustředí se na posloupnost, oceňuji tedy vzájemnou obsahovou provázanost všech částí. Text je koherentní a pevně koncepčně propojen. Didaktické metody autorka propojuje přirozeně s zpětnou vazbou vzniku díla. Výsledkem je autonomní umělecký názor a z něj vyplývající novátorské návrhy na nové zadávání výtvarných úkolů.

Správnost citace a odkazů na literaturu, grafické, formální a jazykové zpracování.

Jak uvádí oponentka největší slabinou práce je absence konkrétních formulací teoretického, či metodologického pozadí. I já oceňuji přirozenou systematizaci materiálu a schopnost jeho interpretace v nově vystavěné struktuře.

Autorská část (kontext českého i světového umění, reflexe vlastní tvorby, dokumentace uměleckých děl).

Autorka retrospektivně procházela svá období výtvarné tvorby pod vedením různých pedagogů a institucí a analyzovala formy pedagogického působení na sebe a na svou tvorbu. Současně svůj vlastní výzkum podkládá a doplňuje o umělecké vybrane autority, které se ve své tvorbě opírají o sebereflexivní přístupy. Autorka na základě výzkumu definovala tři typy pedagogických postupů a k nim příslušných návrhů výtvarných jednotek, kde je využitý proces jako hlavní téma. S velkou radostí jsem sledoval neúnavný zápal autorky k zvolenému tématu až do samého dopsání. Přeji autorce, aby se stejnou opravdovostí a zájmem vykonávala i nadále svou pedagogickou i výtvarnou činnost.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 10. 05. 2023

MgA. Jan Pfeiffer