



Univerzita Karlova Praha
Pedagogická fakulta, Katedra výtvarné výchovy

Oponentský posudek diplomové práce

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Zuzana Fišerová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

Autorka diplomové práce: Bc. Simona Bobková

Obor práce: Učitelství výtvarné výchovy pro SŠ, ZŠ a ZUŠ

Název diplomové práce: Návykové látky a výtvarné umění

1. Vztah schválených tezí a výsledné práce

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. Hodnocení obsahu výsledné práce

Práce je koncipovaná tradičně a přehledně – cíl, záměr, teoretická část, didaktická část, výzkumná část, závěry. Teoretická část má kompilativní charakter. Vychází z dostatečně široké základny odborné literatury. Monografické publikace doplňují rozsahem bohaté internetové zdroje. Autorce se podařilo nalézt vhodné opory pro textovou část a inspirační zdroje pro aktivity s žáky. Vstupní část textu uvádí čtenáře do problematiky. Oceňuji souhrn tematických výstav, stejně tak důraz na prevenci. Z textu je zřejmé osobní nasazení diplomantky projevené během příprav i studia tématu.

V úvodu kapitoly *Výtvarní umělci a jejich díla* postrádám zdůvodnění autorčina výběru umělců, kteří tvořili pod vlivem drog. Nakolik zastupují obecnější trendy, proudy, přístupy apod. ve vztahu k dané problematice není uvedeno. Přínosné spařuji v zastoupení různosti časové, stylové i v použitých médiích. Včetně odkazu k problematice abstinence.

Didaktickou část tvoří výtvarné (tematické) řady, ve kterých diplomantka rozvíjí možnosti uplatnění tématu práce ve výtvarné výchově. Jde o náměty tvořivé, k výuce pečlivě připravené i dokumentované spolu s reflexí. Otázkou je v jaké míře daná výtvarná činnost poskytuje potenciál k prevenci. Kontroverzi dále může vyvolat míra otevřenosti a rozahu v popisu účinku látek a příznaky užívání žákům (viz otázka pro obhajobu). Diplomantka náměty ověřila během praxe.

Podstatu výzkumné části tvoří baterie polostrukturovaných rozhovorů na téma zkušenosti s drogami. První část zahrnuje pět respondentů, kteří užívají drogy a zájmově výtvarně tvoří. Druhá část je založena a na názorech a zkušenostech tří respondentů, dvou výtvarníků a jednoho psychoterapeuta. Sebraný materiál přináší dostatek různorodých podnětů. Postrádám stanovení cíle výzkumu, nastolení výzkumného problému a zúžení záběru prostřednictvím formulace výzkumné otázky. Závěry představují popis jednotlivých případů. Doporučil bych se zaměřit na odhalování vztahů mezi pojmy a jevy, které souvisí s tématem.

3. Hodnocení konečné podoby výsledné práce

Práce je sestavena přehledně, je doplněna obrazovým materiálem, anotace je vhodně formulována. Způsob citování je rozkolísaný. Zdroje nejsou uváděny jednotně, některé v textu, jiné pod čarou. Závěry jsou podloženy odkazy k odborné literatuře. Jazyková a stylistická úroveň práce je vyhovující.

4. Shrnující komentář

Závěrem v souhrnu konstatuji, že předloženou práci považuji za dostatečně průkaznou, diplomantka při její přípravě prokázala samostatné a tvůrčí schopnosti. Odevzdaná práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce v daném oboru.

5. Úkoly pro obhajobu:

- a) Zdůvodněte výběr umělců, kteří tvořili pod vlivem drog. Pokuste se hlubší charakteristiku, případně vztáhněte k zamýšleným cílům didaktické části.
- b) Vysvětlete a obhajte přístup, ve kterém během hodin popisujete žákům účinky jednotlivých látek. Kde spatřujete preventivní potenciál? Nevystává naopak nebezpečí „pozvánky“ do světa návykových látek?
- c) Nakolik lze, na základě vaší zkušenosti, přistupovat během výuky v reflexi citlivých témat individuálně k jednotlivým studentkám a studentům?

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

8. 5. 2023



doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.