



## Posudek oponenta<sup>1</sup> diplomové práce

<b>Student/ka:</b>	<b>Veronika Oubrechtová</b>
<b>Název práce:</b>	Syndrom vyhoření pedagogických pracovníků na středních pedagogických školách
<b>Vedoucí:</b>	<b>Prof. PhDr. Anna Hogenová, CSc.</b>
<b>Oponent<sup>2</sup>:</b>	<b>doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.</b>

Zvolené téma práce, tedy zkoumání syndromu vyhoření u pedagogických pracovníků na středních pedagogických školách je solidním badatelským tématem, dosud nepokrytým žádným speciálním výzkumem. Autorka si vytýčila za úkol napsat práci, která bude zkoumat jednak teoretické aspekty problému vyhoření obecně, a potom také deklaruje provedení vlastního kvalitativního výzkumu. Chce zkoumat, zda a jak jsou tímto syndromem ohroženi učitelé na středních pedagogických školách. Práce má na první pohled logickou strukturu odpovídající vytýčeným cílům.

Práce je pojata výrazně deskriptivně, první, tzv. teoretická část se zabývá problémem vyhoření obecně a pro jednotlivé kapitoly je typické, že čerpají převážně ze základní a slovníkové literatury. Do pojednání občas vkládá opakovaně převzaté „příběhy“, jejichž funkčnost je zde v diplomové práci problematická. V práci často neodlišuje originální myšlenky autorů formou citace, ale používá volných parafrází. Citace naopak používá například u výčtu symptomů, kde tam to není nutné. Někde uvede dolní uvozovky, jako by se nedokázala rozhodnout, zda cituje nebo parafrázuje, ale na konci věty nejsou uvozovky žádné a ani v následujících větách je nenalezneme. (Str. 43)

Obsah teoretické části má jednoznačně charakter kompilace. Používá nejrůznějších textů a často se slovně odchyluje od původního cíle (zkoumat učitele na středních pedagogických školách) hovoře o pomáhajících profesích.

Za velký problém teoretické části považuji slabou jazykovou úroveň. Věty jsou často bez interpunkčních znamének nebo jsou znaménka na špatných místech. Pro text jsou typická vypadlá slova a písmena, na stránce se to doslova „hemží“ gramatickými a stylistickými chybami. Některé věty tak nedávají smysl. Udivující je neosobní styl úvodu práce napsaný ve třetí osobě, tam, kde by autorka měla sdělit podstatné údaje o svých vědeckých zájmech, vytyčených cílech práce, zvolených metodách, popřípadě o předpokladech, s nimiž ke zkoumané problematice přistupuje.

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Pokud posudek vypracovává vedoucí práce, nevyplňovat.

Nehledě na problematický překlad se překlep vyskytuje dokonce i v anglicky psaném názvu diplomové práce! Zmatečný je přepis jmen autorů: např. autorka Mirriam Prieß, je jednou psána jako Miriam Preiß, ponejvíce však uváděna jako Preiss.

Co se týče části praktické, samotného kvalitativního výzkumu považuji za nešťastnou a návodnou otázku typu: Vyskytují se u vás chronické bolesti zad, žaludku, hlavy, které nesouvisí s diagnózami, se kterými se dlouhodobě léčíte? Náhodný výčet konkrétních zdravotních potíží prozrazuje určitý amatérismus tazatelky.

**Závěr:** Závěrečná práce splňuje s výhradami podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru. Upozornění/Disclaimer: Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autorka/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence.

Podněty k přemýšlení, **otázky do rozpravy:**

Cituji z DP str. 73:

„Závěrem článku bylo, že ve zkoumaném vzorku naprostá většina vyučujících v daném vzorku zažívá projevy syndromu vyhoření jen zřídka, velmi zřídka či vůbec. Zcela bez projevů syndromu vyhoření bylo 38 % učitelek a 44 % učitelů.

Stejně tak se syndrom vyhoření neobjevoval u vyučujících, kteří působí na středních pedagogických školách.“

1. Výzkum, o kterém uvedený článek hovoří uvádí počet 38% učitelek a 44% učitelů bez syndromu vyhoření. To ale není mnoho? Znamená to, že 62% učitelek tento syndrom zažívá, stejně jako 56% učitelů? Co potom opravňuje autorku DP k druhému shrnutí, že: Stejně tak se syndrom vyhoření neobjevuje /vůbec?/ u pedagogů na středních školách.
2. Promyslete jaká jiná, řekněme vhodnější kritéria výběru respondentů byste měla zvolit, aby byl výsledek výzkumu přesvědčivý a podložený argumenty?

V Praze 3. 5. 2023

.....

Naděžda Pelcová