

# OPONENTSKÝ POSUDEK

## diplomové práce

Název: **Hodnocení zdrojové mozkové aktivity v sLORETA zobrazení v průběhu imaginace a nástupu stavu flow**

Diplomantka: **Bc. Alžběta Remešová**  
Vedoucí práce: **MUDr. David Pánek, PhD.**

Oponent: **Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.**

Předložená diplomová práce na téma „*Hodnocení zdrojové mozkové aktivity v sLORETA zobrazení v průběhu imaginace a nástupu stavu flow*“ je zpracovaná na 70 stranách textu, za použití 102 citovaných zdrojů a je doplněna sedmi přílohami.

Studentka si položila za cíl cituji „*zachytit pomocí sLORETA zobrazení změny ve zdrojové aktivitě mozku v rámci 3týdenního tréninku imaginace pohybu*“. Zvolené téma je velmi aktuální, ne jenom pro to, že s imaginací pracuje v současné době řada přístupů, ale především také pro to, že řešení dané tematiky má dopad do praxe a může rovněž znalosti v oblasti terapie posunout dále.

Práce je členěna do šesti základních kapitol, na které zavazují seznamy tabulek, grafů a přílohy. Uvedené členění je zcela akceptovatelné pro diplomové práce.

Teoretická východiska jsou zpracovaná jak rozsahem, tak obsahem vyhovujícím způsobem vzhledem k tématice v práci řešené. Mám jedinou poznámku, a to je absence pasáže, která by vymezovala problém, nebo se věnovala aktuálnímu stavu řešené problematiky. Studentka sice v úvodu práce do problému uvádí, ale daná tematika by si zasloužila širšího zpracování v této podobě.

Experimentální část je zpracovaná pečlivě, cíle a úkoly jsou vymezeny jasně, logicky, stejně tak výzkumné otázky a hypotézy je možné akceptovat. V rámci experimentu provedla studentka složité šetření, do kterého bylo zařazeno 13 probandů. Získané výsledky jsou zpracovány za pomoci vyhovujících postupů srozumitelně a jsou prezentovány v přehledných tabulkách a grafech.

Kapitola diskuse je rozsáhlá, obsahuje deset stran. Kladně hodnotím i pasáž, která se týká limitů studie.

Formální stránka celé práce je vyhovující.

K práci mám několik drobných připomínek a dotazů:

- **proč** bylo v práci pracováno pouze se statistickou významností a ne také s klinickou významností, což by vzhledem k počtu probandů bylo možná vhodnější
- v kapitole 3.2.1, která uvádí charakteristiku souboru je uvedeno stručně jak byli vybíráni účastníci studie a jaká byla vylučovací kritéria, můj **dotaz** je ke kritériím pro zařazení – prosím u obhajoby vysvětlit
- S. 31: není vhodné začínat větu číslem (tato připomínka není zásadní)
- S.33: u sběru dat je popisováno, jak byla zpracovaná teoretická část, tato pasáž sem příliš nepatří
- na straně 57, poslední věta druhého odstavce shora je uvedeno cituji : „*Zmíněné výsledky jsou podpořeny fMRI, PET a EEG studiemi*“ – tato věta je zavádějící, protože tato formulace se jeví, jakoby v předložené práci byly výsledky těmito složitými metodami podpořeny, a to není pravda
- kapitolu závěr považuji ze všech pasáží diplomové práce za nejméně zdařilou, protože ne zcela jednoznačně popisuje, k čemu práce dospěla; studentka se spíše věnuje opakování limitů práce a dále poukazuje na jiné studie, než je její vlastní studie

Kontrola dvěma systémy na similaritu ukazuje shodu 38 a 26 procent, nicméně všechny použité zdroje jsou však správně citovány.

Předloženou práci studentka splnila cíle, které si vytýčila, naplánovala a provedla experiment, který byl velmi náročný. Výsledky, ke kterým dospěla, i když jsou získány u malého počtu probandů, mohou být základem pro další šetření v dané oblasti.

### **Závěr:**

Předložená diplomová práce vyhovuje základním požadavkům, které jsou kladeny na diplomové práce. **Doporučuji** proto komisi pro SZZK přijmout diplomovou práci Bc. Alžběty Remešové k obhajobě a navrhuji hodnocení dle průběhu obhajoby s tím, že mé hodnocení je stupněm **velmi dobře**.

v Praze 10.5. 2023

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.  
katedra fyzioterapie UK FTVS

