



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Bc. Lenka Vyhnánková
Identifikační číslo studenta: 55210368

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — německý jazyk

ID studia: 560868

Název práce: Syntax jako kritické místo ve výuce českého jazyka na 2. stupni ZŠ
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.
Oponent(i): PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.
Datum obhajoby: 22.05.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka seznámila komisi s tématem diplomové práce, jejími cíli, metodologií a závěry. Diplomantka deklaruje jak ústně, tak písemně v práci (s. 46), že výzkum byl profeděn se souhlasem ředitelky školy. Celý výzkum byl zároveň anonymizován.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Vysvětlete prosím své tvrzení ze s. 23: „Nejkritičtější místem syntaktického pravopisu je shoda přísudku s několikanásobným podmětem. Je to z toho důvodu, že určení tvarů přísudku, který se s ním shoduje, je spíše nahodilý a neexistuje jedno společné řešení, spíše jen tendence (antepozice vs. postpozice; abstrakta vs. konkréta).“
2. Vysvětlete prosím své tvrzení opět ze s. 23: „Didaktický systém učiva však nekopíruje systém jazyka, proto nejsou vždy respektovány okamžité komunikační potřeby žáků.“
3. Vysvětlete, proč považujete za nesystémový prvek rozlišení předmětu a neshodného přívlastku (s. 20).
4. Jak jste vymezovala/měřila úroveň použitých syntaktických konstrukcí v žákovských textech (srov. Předpoklad 10, s. 41)?
5. Vysvětlete prosím své tvrzení ze s. 17 citované již zde v posudku „... místa, která nejsou dostatečně vysvětlena nebo je jejich vysvětlení matoucí...“ atd. (s. 17)

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Pokud jde o problematiku didaktiky syntaxe (v kontextu současného pojetí výuky mateřského jazyka), postrádám v práci aktuální relevantní odborné zdroje. Prosim o jejich uvedení; zejména mám na mysli práce M. Šmejkalové či S. Štěpánika aj.
2. Čím si vysvětľujete, že v odpovědích žáků 9. ročníku ohledně potřeby syntaxe „žádný respondent neuvedl jako důvod potřeby syntaxe přijímací zkoušky“?
3. Na s. 96 předkládáte tvrzení: „Přijímací zkoušky na střední školy negativně ovlivňují výuku v 9. ročníku...“. Dokládáte ho výsledky z dotazníkového šetření učitelů. Konfrontujte své výsledky s relevantními zdroji.
4. Pokud jde o redukci učiva (viz aktuálně probíhající revize RVP ZV), považujete ji za krok správným směrem? Které syntaktické učivo byste případně navrhovala redukovat? Argumentujte.

Studentka při obhajobě vystupovala velmi přesvědčivě. Prokázala, že umí o problematice všech všestranně přemýšlet a při obhajobě si počínala jako rovnoprávný účastník odborné disputace. Tento její přístup vyvážil nedostatky obsažené v diplomové práci.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře (2)

Předseda komise:

prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Členové komise:

PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.

PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.