

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia programu Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Lada Freislebenová	Oponent práce: Mgr. Vladimíra Dostálová, Ph.D.
Název závěrečné práce: Komunikační a organizační bariéry v řízení mateřských škol s detašovaným pracovištěm	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		x		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		x		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)			x	
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru			x	
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			x	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			x	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			x	
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu				x
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				x
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			x	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				x
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje				
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			x	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			x	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			x	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			x	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			x	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				x

Klady práce:

- Cílem bakalářské práce je prozkoumat výzvy, které mohou bránit efektivní komunikaci v rámci organizace a řídit úspěšně detašované pracoviště, kterým čelí vedení školy. Tento cíl uvádí autorka v Úvodu práce. Cíl je bohužel ne zcela šťastně stanoven. Pravděpodobně by definování cíle prospěla stylistická úprava. Trochu jiný cíl autorka uvádí na str. 30, kapitola 4. 2 – „Cílem práce je identifikovat a analyzovat, jaké jsou hlavní překážky v komunikaci a organizaci řízení ve vybraných mateřských školách s detašovaným pracovištěm, které ovlivňují její chod“. V tomto případě se dá připustit, že je cíl nepatrně lépe definován. Následně autorka uvádí cíl studie – „Cílem studie je prozkoumat oblasti novými znalostmi, zkušenosti a vnímání manažerů, zaměstnanců a rodičů působících v mateřských školách a jejich detašovanými pracovišti“. V tomto případě je třeba podotknout, stejně jako v případě prvního cíle, že stylistická úprava textu by jistě pomohla lepšímu porozumění stanovému cíle studie.
- I přes uvedené nejasnosti v cíli práce (studie) je potřeba konstatovat, že si autorka zvolila pro zpracování bakalářské práce velmi zajímavé a v současné době důležité téma komunikace.

Nedostatky práce:

- Předkládaná práce bohužel obsahuje nadměru nedostatků týkajících se zejména odkazování na relevantní zdroje, a to v průběhu celé bakalářské práce. Odkazy na relevantní zdroje postrádám v následujících částech práce: str. 8 první odstavec po slovo „řada“, str. 9 celý první odstavec, str. 9 – Základní pojmy komunikace (celá část), str. 10 druhý odstavec po slovo „organizace“, str. 11 – od slova „strategie“ a dále až po str. 13 – slovo „komunikace“, str. 13 odstavec týkající se technologických překážek, str. 13 od posledního odstavce až po str. 14 – konec prvního odstavce, str. 14 - od slova „manažer“ po konec odstavce, str. 15 - poslední odstavec až po str. 16. str. 17 – od „Pro zvládnutí...“ až po str. 19, str. 20 – od slova „komunikátor“ po str. 22, str. 22 – od slova „komunikace“ po str. 24 – slovo „provaz“, str. 24 od slova „znalost“ po str. 28 – po slovo „nás“, str. 28 - poslední odstavec až po str. 29 - slovo „opatřeními“.
- V seznamu literatury autorka uvádí 19 použitých zdrojů. Nicméně v práci odkazuje pouze na deset z nich. Plus odkazuje na další dva zdroje, které nejsou uvedeny v seznamu literatury.
- Zcela nelogicky autora odkazuje na „odbornou“ literaturu v textu celou citací zdroje, str. 17, 20, 38.
- Na str. 51 Seznam příloh autorka uvádí, že přílohou č. 1 je Ukázka metodických listů. Tuto ukázkou jsem v celé práci neobjevila.
- Autorka v práci dvakrát opakuje číslování kapitoly 1 a pokračuje kapitolou 3. V práci je tedy vynechána kapitola č. 2.
- Kapitola 4 nezačíná na samostatné straně.
- Strany 5 a 45 – text není zarovnán do bloku,
- Práce není přehledně členěna. Vzhledem k tomu, že autorka v průběhu práce neodkazuje na relevantní zdroje, dá se těžko soudit, zda je autorka schopna odborně interpretovat zjištěné údaje. I tak se dá konstatovat, že jsou jednotlivé části práce povrchně zpracovány.

- Dotazníkové šetření je zpracováno velmi vágně. Zjištěná data nejsou dostatečně pospána. U některých grafů chybí popis úplně. Není tedy zřejmé, co čísla uvedená v grafech znamenají.
- V průběhu interpretace dat autorka rovnou uvádí návrhy řešení, což je velmi nešťastné, jelikož tato skutečnost odvádí pozornost čtenáře od interpretace dat. Návrhům řešení by autorka měla věnovat samostatnou kapitolu.
- Na str. 37 vkládá autorka obrázek – Tři dimenze kompetentního pracovníka – bez uvedení důvodu, proč právě mezi interpretaci dat dotazníkového šetření. Obrázek není v textu ani popsán, vysvětlen.
- Autorka neuvádí, kdy byla data sbírána.
- Autorka nepopisuje, jak byla data analyzována.
- V cíli studie autorka uvádí, že chce prozkoumat oblasti novými znalostmi, zkušenosti a vnímání manažerů, zaměstnanců a **rodičů** působících v mateřských školách a jejich detašovanými pracovišti. Ovšem rodiče nejsou následně respondenty výzkumného šetření.
- Návrhy, které autorka uvádí v části Kapitola shrnutí, jsou velmi obecné.
- Kapitulu Diskuze zařazuje autorka až za kapitolu Závěr. Diskuze musí být vždy před Závěrem.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 18. 4 2023 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 10 %, míra podobnosti max. 1 %) a ze dne 18. 4. 2023 (v systému Turnitin je uvedena celková podobnost 12 %). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce: nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v program Školský management. Z tohoto důvodu práci nedoporučuji k obhajobě.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Prosím autorku bakalářské práce o předložení relevantních zdrojů, ze kterých čerpala text na uvedených stranách v posudku.
2. Prosím autorku o vysvětlení, z jakého důvodu nepoužila v textu všechny zdroje uvedené v seznamu literatury.

V Praze 4. května 2023

Vladimíra Dostálová