



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Martin Pádivý

Jméno studenta:

Anna Fiedlerová

Název práce:

Motivace žáků sedmých tříd města Svitavy k pohybovým aktivitám

Cíl práce:

Hlavním cílem práce bylo zjistit míru motivace (na škále od 1 do 7) dětí staršího školního věku k pohybovým aktivitám na území města Svitavy a zmapovat hlavní motivy podněcující k zahájení pohybové aktivity.

1. Rozsah:

* stran textu	63 včetně příloh
* literárních pramenů (cizojazyčných)	36/6
* tabulky, grafy, obrázky, přílohy	9/6/2

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
samostatnost studenta při zpracování tématu	-	-	-	-
logická stavba práce		x		
práce s literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			x	



4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná

průměrná

5. Vyhodnocení podobnosti práce (%):

4 %

6. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Autorka se rozhodla zjistit míru motivace (na škále od 1 do 7) dětí staršího školního věku k pohybovým aktivitám na území města Svitavy a zmapovat hlavní motivy podněcující k zahájení pohybové aktivity. Práce má klasickou strukturu teoretické a výzkumné části. V teoretické části autorka prokázala schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy a v pořádku. Rozsah uvedené literatury je aktuální a dostačující.

Připomínky oponenta:

Neustále se v rámci interpretace výsledků opakuje fráze „z tabulky lze vyčíst“.

V seznamu literatury se nezvýrazňuje citovaný autor.

Hlavní kapitoly mají být umístěny na samostatné straně.

Hypotézy přijímáme či zamítáme.

Nikde jsem nenašel vyhodnocenou H1.

Vyhodnocení je nepřehledné, nechronologické a patří až do kapitoly Diskuze.

Výzkumný soubor má jisté rezervy v homogenitě i v četnosti.

Některé tabulky nejsou dostatečně popsány a působí nesrozumitelně např. tab. č. 4.

Většina hypotéz je formulována velmi vágně.

V seznamu zkratk chybí zkratka P.

Není jasné, na základě čeho autorka formulovala svoje výzkumné předpoklady.

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila primárně metodu dotazníku, resp. analýzy a syntézy zkoumaných dat. Postup i logika práce je správná. Autorka v práci uvádí několik výzkumných otázek i hypotéz. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně. Získaná data byla zpracována a vyhodnocena formou grafů s následnou (ne vždy přehlednou) interpretací.

Závěry práce pak reflektují zjištěné výsledky výzkumu, jež jsou přiměřeně strukturované.

V samotném závěru diplomantka neuvádí vlastní smysl a využití této práce

Celkově jako oponent práce hodnotím předloženou práci pozitivně, bohužel obsahuje některé nedostatky, které ji poněkud zbytečně devalvují (viz výše). Věřím však, že tato negativa autorka u obhajoby dokáže seriózně vysvětlit a obhájit.

7. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

8. Navržený klasifikační stupeň

Datum: 30.4.2023

_____ podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova