

# HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu Andragogika a management vzdělávání

## POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor diplomové práce:</b> Bc. Tereza Kovaříková	<b>Vedoucí diplomové práce:</b> prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA
<b>Název diplomové práce:</b> Význam a možnosti kariérového poradenství	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň	X			
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh a následných aktualizací)	X			
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru / programu	X			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X			
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti andragogiky nebo řízení vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		X		
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	X			
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů	X			
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor / program</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce		X		
<b>F4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, řízení ve vzdělávání / management vzdělávání. <b>Jde o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného programu, teorie či určitého úseku vzdělávání dospělých či řízení vzdělávání</b>	X			

Platnost dokumentu od 12/2020

### **Charakteristika a klady diplomové práce:**

Téma DP je aktuální, profesně zajímavé a společensky významné a koresponduje se studovaným programem – Andragogika a management vzdělávání. Cílem DP bylo „zjistit a popsat pozici kariérového poradce, možnosti a bariéry kariérového poradenství a možnosti dalšího vzdělávání kariérového poradce“ (s. 8, resp. 9).

Teoretická východiska autorka zpracovala ve třech kapitolách, ve kterých se věnuje kariérovému poradenství, profesi kariérového poradce a formálními i neformálnímu vzdělávání kariérových poradců. Teoretický rámec problematiky je zpracován precizně, jednotlivá témata na sebe logicky navazují a práce tak vytváří kompaktní a vyvážený celek. Využití primárních informačních zdrojů, vč. zahraničních, je solidní.

Výzkumná část začíná kapitolou 4. Zde autorka správně stanovila výzkumný problém, výzkumné otázky i nastavila výzkumný design. Výzkumu – polostrukturovaných rozhovorů – se zúčastnili 3 respondenti. Pátá kapitola přináší interpretaci získaných responzí. V 6. kapitole uvádí shrnutí empirických výsledků a v 7. kapitole pak diskuzi. Opět precizně a správně pospala jednotlivé kategorie, které byly předmětem výzkumu.

Rovněž oceňuji profesní zaujetí a píli studentky, pečlivé zpracování výzkumného šetření a podrobné vyhodnocení získaných empirických dat.

Cíle práce tak bylo naplněno, vč. významného aplikačního přesahu a možného využití ve vzdělávací praxi.

Studentka prokázala značnou samostatnost při tvorbě DP, profesní a manažerskou erudici, ochotu, iniciativu a aktivitu.

### **Nedostatky diplomové práce:**

- Drobné formální nedostatky (např. abstrakt nemá požadovaných 200 slov; chybně číslovaná DP).
- Druhý rozhovor proběhl... – je myšleno třetí (s. 42, resp. 43).

Vzal jsem na vědomí obsah *Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce* ze dne 12. 4. 2023 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 23 %) a ze dne 11. 4. 2023 (v systému Turnitin 11 %, dílčí podobnost je max. 2 %). Maximální podobnost uvedená v SIS je 3 %.

Mohu konstatovat, že zjištěná míra shody vznikla jako řádné primární a sekundární citace, části parafrázi či shody metapopisů. Celková shoda je proto nevýznamná.

**Hodnocení diplomové práce:** Diplomová práce **splňuje** / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jak jste postupovala při otevřeném kódování, resp. stanovení jednotlivých kódů?
2. Jak jste vybírala respondenty? Podle jakého klíče?
3. Jaké (nejčastější) bariéry jste identifikovala v oblasti kariérového poradenství? Potvrzují to i zahraniční výzkumné studie?

V Praze 11. května 2023

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA