

**Posudek oponenta na diplomovou práci Jakuba Drahoráda
„Přerušení výkonu trestu či poskytnutí eskorty pro naléhavé rodinné důvody
jako součást práva na respektování soukromého a rodinného života
osob omezených na svobodě“**

Diplomová práce je členěna na 8 kapitol, k nimž jsou připojeny přehled obsahu, úvod, závěr, seznamy zkratk a použitých zdrojů (zejména odborné literatury, právních předpisů a judikatury), tři textové přílohy a shrnutí v českém a anglickém jazyce.

Cílem práce je „*nabídnout ucelený přehled vývoje judikatury ESLP, vztahující se k danému tématu, a z něj odvodit kritéria, která je třeba podle názoru Soudu naplnovat*“ (s. 1). Tohoto cíle se diplomantovi podařilo dosáhnout, když tomuto přehledu věnuje již první kapitolu práce, přičemž v následujících kapitolách analyzuje českou platnou právní úpravu a aplikační praxi. Zaměřuje se přitom na přerušení výkonu trestu, popř. možnost eskorty z naléhavých rodinných důvodů jak u osob ve výkonu trestu, tak ve výkonu vazby, popř. i zadržených nebo zatčených.

Kladem práce je tak zevrubný rozbor vymezené problematiky, zejména s ohledem na poukázání rozporů právní úpravy, popř. správních praxe v ČR s právem podle čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, jak je vykládáno v této oblasti rozsudky Evropského soudu pro lidská práva (např. s. 38 n.). K tomu slouží nejen odkazy na dosud na tomto poli jen málo rozvinutou soudní judikaturu v ČR (kap. 6), ale též např. v práci zmiňovaná stanoviska Veřejného ochránce práv (s. 14 n.), jakož i diplomantova vlastní zjištění na základě odpovědí na jeho žádosti o informace adresované Generálnímu ředitelství Vězeňské služby ČR a Policejnímu prezidiu Policie ČR (přílohy). Ocenit lze též diplomantovu snahu o nastínění „*možností nápravy situace*“ konkrétními formulacemi návrhů *de lege ferenda* (s. 35 n.).

V práci se vykytují některé nepřesnosti či dílčí chyby, např. když

- je diplomová práce označována jako „*příspěvek*“ (s. 2, 57);
- je užito slov „*Vrchní soudy*“ namísto „Vrchní soud v Praze“ (s. 28);
- je Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod označena za „*Evropskou úmluvu o ochraně lidských práv*“ (s. 1, 3, 41) a Listina základních práv a svobod je psána s malým „*l*“ (s. 29);
- je na právní předpisy odkazováno nikoli označením jejich přesného názvu a čísla, pod nímž byly vyhlášeny ve Sbírce zákonů, ale (jen) odkazem na internetové stránky, z nichž je dostupné (neautentické!) znění předpisu (s. 28, 43); totéž platí i pro nálezy Ústavního soudu (s. 45 n.);
- je vyvozována vůle zákonodárce z důvodové zprávy k návrhu zákona (s. 24 a násl., s. 38);
- je užito pojmu „*naaranžovat opuštění věznic*“ místo „uskutečnit“, „zorganizovat“ aj. (s. 9);
- se za právní předpis rozvádějící zákon „*na podzákonné úrovni*“ označuje nařízení generálního ředitele Vězeňské služby České republiky (s. 12, 39), ačkoli jde jen o vnitřní předpis;
- se mezi „§“ a následující číslici nekládá mezera (s. 14, 17, 22, 24, 35 a násl. aj.).

Navrhuji, aby se diplomant při ústní obhajobě práce vyslovil k problematice dodržování práva na ochranu soukromého a rodinného života u osob v zařízení pro výkon ochranných opatření spojených s omezením osobní svobody (zabezpečovací detence, ochranné léčení, ochranná výchova) ve srovnání s postavením osob ve výkonu trestu odnětí svobody a ve výkonu vazby.

Závěr: Diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu. Z hlediska obsahu prokazuje diplomantovu schopnost podrobné analýzy zadaného tématu na podkladě právních předpisů, judikatury a dalších pramenů. Diplomovou práci proto **doporučuji** k ústní obhajobě.