



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta:	BcA. Magdaléna Frantová
Identifikační číslo studenta:	13412419
Typ studijního programu:	navazující magisterský
Studijní program:	Učitelství hry na nástroj se sdruženým studiem Učitelství hudební výchovy pro 2. stupeň základní školy a střední školy
ID studia:	704120
Název práce:	Šest pastorel Bohuslava Martinů pro violoncello a klavír H. 190: Interpretační a metodická analýza
Pracoviště práce:	Katedra hudební výchovy (41-KHV)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	PhDr. Gabriela Kubátová, Ph.D.
Oponent(i):	doc. MgA. Jana Palkovská
Datum obhajoby:	23.05.2023
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh obhajoby:	<p>1. Magdaléna Frantová představila komisi svou diplomovou práci. Hovořila o motivaci, která ji vedla k výběru tématu. Představila jednotlivé dílčí cíle, které si vytyčila. Informovala o jejich postupném plnění, o přínosu pro svou budoucí pedagogickou praxi a pro interpretaci violoncellových děl Bohuslava Martinů. Zmínila se též o svých plánech, které se týkají dalšího studia violoncellových kompozic skladatele (paralelně studuje v magisterském programu Hudební fakultu AMU), a to jak z interpretačního, tak analytického hlediska.</p> <p>2. Vedoucí diplomové práce PhDr. Gabriela Kubátová, Ph.D. přednesla připomínky a výtky, které se týkaly zejména spolupráce s diplomantkou, a poukazovala na nedostatky v diplomové práci. Především se zaměřila na jazykovou stránku (uvedeno v posudku), na údaje, jejichž uvedení mělo být přesnější či úplnější, na drobné chyby ve zpracování (mezerky apod.) a chyby v terminologii (např. takt versus metrum). Uvedla nad rámec posudku nedostatky, které zjistila těsně před obhajobou. Celkově byla po všech stránkách s diplomantkou, kterou vedla, a s jejími názory nespokojena.</p> <p>3. M. Frantová reagovala na jednotlivé připomínky, na jedné straně připustila určitá opomenutí a drobné chyby, na druhé straně reagovala konfrontačně, neboť z jejího pohledu byly některé kritizované záležitosti promyšleny a cítila se nespravedlivě napadena. Reagovala též na výtky vedoucí práce, které nebyly součástí posudku.</p>

4. Vedoucí práce označila argumenty studentky za zcela demagogické, nerespektující, vědomosti za nedostatečné a reakce a odpovědi za nesprávné.

5. Oponentka doc. Palkovská zdůraznila pozitivní stránky práce. Týkalo se to zejména kapitol 5 a 6 (práce profesionálního interpreta s kompozicí – práce učitele ZUŠ a jeho žáka se stejnou skladbou). Dle názoru oponentky jsou inspirativní pro další instrumentalisty (např. klavíristy), a to z hlediska systematiky didaktické analýzy a z hlediska možnosti komparace těchto dvou přístupů při studiu a provedení téže kompozice. Oponentka připomněla, že studentka nemá pedagogické zkušenosti, metodická kapitola je tedy spíše určitou vizí. Přípomínka k práci se týkala neúplnosti v seznamu violoncellových skladeb, pro budoucí studium skladeb B. Martinů byla doporučena spolupráce s Institutem Bohuslava Martinů. Diplomantka kritiku i návrh přijala.

6. V diskuzi dostal prostor k vyjádření host – externí spolupracovnice katedry, učitelka ZUŠ a vedoucí absolventského koncertu diplomantky MgA. M. Gajdová, která se ohradila proti uvedení svého jména jako spolupracujícího pedagoga (str. 39, pozn. 35 pod čarou). Dle jejích slov jsou některé prezentované metodické postupy pro výuku hry na violoncello nesprávné a v rozporu s jejím odborným přesvědčením a zkušeností (diskutována byla např. „dobrovolnost“ při volbě smyků žabka-špička apod.). Přála si, aby její jméno nebylo v poznámce pod čarou uvedeno. Studentka reagovala v tom smyslu, že uvedení jména vnímala jako slušnost a poděkování za to, že spolu mohly o analyzovaném díle B. Martinů hovořit. Potvrdila ale, že příslušnou kapitolu nedala své pedagožce violoncella před odevzdáním k posouzení. Komise námítku MgA. Gajdové označila za relevantní, a většinou hlasů (3:1) uložila studentce povinnost zpracovat Errata, která tuto žádost zohlední. MgA. Gajdová byla následně s tímto postupem seznámena a vyslovila souhlas.

Studentka souhlasila s povinností umístit do SIS Errata, obsahem bude stránka 39, a to bez uvedení informace o spolupráci.

Výsledek obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	doc. MgA. Jana Palkovská
Členové komise:	doc. MgA. Libuše Tichá, Ph.D.
	PhDr. Vít Gregor, Ph.D.
	PhDr. Gabriela Kubátová, Ph.D.