

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Christina Nicole Štunda	<b>Oponent práce:</b> Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
<b>Název závěrečné práce:</b> Specifika řízení bilingvní školy	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			X	
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)			X	
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru			X	
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury				X
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu				X
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce				X
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje				X
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
<b>F</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				X
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu				X
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce				X
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>				X

### Klady a charakteristika práce:

Předkládaná bakalářská práce zpracovává téma řízení bilingvní školy a klade si dle autorky za cíl vymežit specifika managementu bilingvních škol týkající se vedení lidí a řízení pedagogického procesu v komparaci s tradiční školou.

- Autorka zpracovává aktuální téma z oblasti školského managementu.

### Nedostatky práce:

- V úvodu práce chybí odkaz na zdroje, kterými by autorka podložila svá tvrzení.
- Kapitola 2.2 a rovněž kapitola 2.4, tj. Klíčové aspekty řízení lidí v bilingvním prostředí na str. 21 působí jako vygenerované AI. Zdroje, které jsou v této části uvedené po rozkliknutí nevedou k plným textům. Zdroj Genesee et al., 2006 vede po rozkliknutí na text z roku 2013, který nepojednává o jazykové politice, ale o výuce druhého cizího jazyka.
- Teoretická část nevytváří kvalitní oporu pro empirický výzkum. Tvrzení autorky jsou často vágní, nejasná, chybí provázanost mezi jednotlivými kapitolami.
- Největší problém v teoretické části představuje práce se zdroji. Autorka uvádí mnoho zahraničních zdrojů, které ale po rozkliknutí nevedou k požadovaným textům. Například: GROSJEAN, Francois. *Bilingual: Life and Reality*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2010. 304 s. ISBN 978-0674066137. Autorka na tuto publikaci odkazuje v části, kde tvrdí, že *Bilingvní školy musí vyvinout spravedlivé a přiměřené metody hodnocení výkonu učitelů a žáků, které zohledňují jejich jazykové dovednosti a kulturní pozadí*. Publikace je ale spíše zaměřená na životní příběh bilingvních osob a nikoli na školství. Obdobný problém provází i další zahraniční zdroje, na které autorka odkazuje. Nelze se dostat k plným textům těchto publikací a jejich využití působí tedy silně nevěrohodně.
- V metodologické části autorka neodkazuje na žádnou metodologickou literaturu.
- Autorka chce komparovat tradiční a bilingvní školy, nemá ale žádné respondenty z dle ní tradičních škol.
- Práce s daty neodpovídá kvalitativnímu výzkumu, autorka pouze přepisuje výpovědi respondentů a nehledá mezi nimi žádné souvislosti, neprobíhá kódování, nejsou vytvářeny kategorie.
- Autorka neuvádí nic o informovaných souhlasech respondentů s účastí ve výzkumu.
- Autorka uvádí výpovědi respondenta C v angličtině. Bakalářská práce je ale prací v českém jazyce a je nutné výpovědi přeložit. Originál je poté možné vložit do přílohy.
- Výroky respondentů a s nimi související doporučení opět připomínají styl, kterým generuje chatGPT. Při zadání obdobných hesel do chatu jsou generována velmi podobná doporučení.
- Závěry nevyplývají z dat.
- Místy citační a formální nepřesnosti.

***Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 18. 4. 2023 (v systému Theses.cz) a ze dne 17. 4. 2023 (v systému Turnitin). Části textu svým obsahem vzbuzují podezření na vygenerování umělou inteligencí. Část uvedených zdrojů je problematická a nelze je ověřit. Z tohoto důvodu prosím autorku o předložení relevantních zdrojů během obhajoby bakalářské práce.***

**Hodnocení práce:** Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Doložte prosím zdroje včetně odkazů na příslušné části Vašeho textu u kapitoly 2.2 a 2.4.
2. Předložte prosím u obhajoby autentická kvalitativní data.
3. Jakým způsobem jste vybírala respondenty pro Vaši studii?

V Praze 9. května 2023

Zuzana Svobodová