

OPONENTSKÝ POSUDEK

diplomové práce

Název: **Změny elektrické mozkové aktivity hodnocené pomocí sLORETA v průběhu cílené emoční stimulace**

Diplomantka: **Bc. Lada Špidlenová**
Vedoucí práce: **MUDr. David Pánek, PhD.**

Oponent: **Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.**

Předložená diplomová práce na téma „*Změny elektrické mozkové aktivity hodnocené pomocí sLORETA v průběhu cílené emoční stimulace*“ je zpracovaná na 51 stranách textu, za použití zdrojů uvedených na sedmi stranách a je doplňují ji 3 přílohy.

Studentka si klade za cíl cituji : „*porovnání změn elektrické mozkové aktivity pomocí programu sLORETA v průběhu cílené emoční stimulace, která probíhá prostřednictvím třítydenního tréninku vizuální imaginace*“.
Zvolené téma je zajímavé a řeší problematiku přínosnou pro praxi.

Práce je členěna do sedmi základních kapitol, uvedené členění je vyhovující pro tento typ práce.

Teoretická východiska jsou zpracovaná na 16ti stranách. Studentka se věnuje tématice emocí, paměti a dále elektroencefalografii. Řešena jsou témata, která mají vztah k experimentální části práce. V této pasáži postrádám vymezení problému, resp. pasáž, která by informovala o aktuálním stavu řešené tematiky. Studentka pracuje s imaginací, ale této v teoretických východiscích je věnovaná necelá jedna strana, a to navíc v souvislosti s EEG. Celá pasáž teoretických východisek by si zasloužila širšího rozpracování, právě vzhledem k řešenému problému.

Experimentální část práce je zpracovaná rovněž poměrně stručně, nicméně systematicky. Cíle a úkoly jsou vymezeny jasně, výzkumné otázky a hypotézy lze akceptovat.

Výsledky jsou prezentovány v kapitole 5, která je následovaná diskusí v kapitole 6 sepsanou na čtyřech stranách. Závěrečnou částí diplomové práce je kapitola 7 Závěr, sepsaná na jedné straně.

K práci mám několik připomínek a dotazů:

- experimentu se účastnilo 34 zdravých, dospělých osob, postrádám uvedení, jak byli účastníci vybráni, jaká byla kritéria pro zařazení apod.
- s.32, druhý odstavec shora – je uvedeno cituji „...proběhla kontrola, zda se účastníci seznámili s průběhem měření“, **dotaz:** jak se seznamovali? Je to běžný postup při experimentu?
- popis vlastního experimentu od strany 32 do strany 35 považuji za „lehce chaoticky sepsaný“, je velmi obtížné pro čtenáře se orientovat ve všech provedených krocích;
- v rámci experimentu byl prováděn domácí trénink, prosím o objasnění, proč byla stanovena doba tréninku 3 týdny
- připomínku mám k analýze dat, na straně 35 je uvedeno že statistické zpracování proběhlo v programu sLoreta, prosím o bližší objasnění,
- v analýze dat chybí informace vzhledem k dotazníku VVIQ, rovněž výsledky v kapitole 5.3 jsou popsány „velmi povrchně“
- u tabulek 2 – 7 by bylo vhodné dát legendu resp. vysvětlení jaké postupy jsou použity
- v metodách postrádám bližší informaci o použití dotazníku VVIQ, i když tento je popsán v teoretických východiscích
- kapitola 6.4 popisuje limity studie, autorka uvádí jako jediný limit „nedůslednost“ probandů, prosím objasnit, jaké další limity studie ještě má, protože uvedený limit není limitem jediným

Předloženou práci studentka splnila cíle, které si vytýčila. Je jenom škoda, že velmi zajímavé téma a výsledky náročného experimentu nezpracovala do větších detailů. Výsledky, ke kterým dospěla jsou zajímavé a mohou mít zcela jistě přínos do praxe, což mohlo být právě také zpracováno do větší šíře.

Použité zdroje jsou v práci dostatečně a správně citovány, kontrola dvěma systémy na similaritu ukazuje shodu 28 a 22 procent.

Závěr:

Předložená práce vyhovuje základním požadavkům, které jsou kladeny na diplomové práce. **Doporučuji** proto komisi pro SZK přijmout diplomovou práci Bc. Lady Špidlenové k obhajobě a navrhuji hodnocení dle průběhu obhajoby s tím, že mé hodnocení je stupněm **dobře**.

v Praze 11.5. 2023

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.
katedra fyzioterapie UK FTVS

