

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Bc. Kamila Tesařová
 Název DP: Trénink rozvoje fonematického povědomí u dětí předškolního věku pomocí metody Elkonin
 Datum posudku: 16. 5. 2023

Vedoucí práce:	PhDr. Hana Sotáková, Ph.D.
Posuzovatel:	doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Chybějící odkazy	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky v gramatice.	Výraznější nedostatky.	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos				

	A	B	C	N
--	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka zpracovala práci, která se věnuje možnostem podpory předškoláků v oblasti pregramotnostních dovedností, přičemž zvolila intervenční program Elkonina, který také nad rámec studijních povinností absolvovala. Zajímalo ji, jak praktická realizace ovlivní výsledky předškolních dětí. Zvolila případovou studii, ve které interpretovala dosažené výsledky u 5 předškoláků postupem pretest – realizace programu – posttest. Tuto volbu lze ocenit, neboť ne vždy je sledování efektivity intervenčního programu podloženo vhodnou metodologií.

Dále oceňuji, že do učitelského prostředí přináší poznatky, vzešlé z odborných studií a lze jen doufat, že podobné počiny v prostředí mateřských škol budou u frekventantů předškolní pedagogiky dále následovat. Význam práce vidím především pro autorku – výsledků bude využívat ve své praxi, i když lze také ocenit závěrečné náměty na možnost využití metody – např. dalšími učitelkami mateřských škol.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Celkově hodnotím práci jako podnětnou, zmíním však několik kritičtějších momentů.

Některé pasáže teoretické části nejdou příliš k věci, např. srovnávat rozdělení jazykových rovin (Thorová vs. Bytešnicková) – volila bych spíše autory, kteří se jazykovým vývojem primárně zabývají.

Údaje o normách v diagnostické baterii MABEL (tabulka 1, s. 20) nepokládám pro tuto práci za důležité, pokud autorka nešla do hloubky konkrétních podnětů – standardizované hodnocení, bez vazby na konkrétní podnětová slova či pseudoslova nemají žádnou váhu (a že mají rizikové děti obvykle nižší výkon měřeno ve standardních skórech vychází s podstaty standardizované diagnostické metody).

Souhlasím s autorkou, že RVP pro předškolní vzdělávání nestaví všechny nároky na předškoláka v rozvoji fonematického uvědomování. Autorka postupuje tak, že předkládá očekávané výstupy v podoblasti Jazyk a řeč a následně uvádí oblasti, které rozvíjí Elkoninova metoda. Mohla by autorka při obhajobě uvést, co konkrétně v RVP PV chybí?

Oceňuji, že autorka jednal srovnala výkony pretest – posttest, ale že také věnovala pozornost jednotlivým oblastem, prostřednictvím nich se program realizuje.

Počet respondentů neumožňuje zobecnění, což si autorka dobře uvědomuje. Trochu větší reflexe mi ale chyběla při zhodnocení výsledků – posuny ve výkonu nejsou jen dílem intervenčního programu, vliv má i přirozený vývoj (jak na s. 58 správně uvádí), ale také další podněty z prostředí – jiné přístupy učitelek, podpora v rodině, aj. I bez intervenčního

