

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉ PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta/rigorožantky:	Mgr. Michal Hofman
Téma práce:	Právní úprava manipulace s finančním trhem
Rozsah práce:	190 493 znaků, tj. cca 106 normostran vlastního autorského textu
Datum odevzdání práce:	24. 4. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce zvolil oblast finančního trhu se zaměřením na právní úpravu manipulace s ním. Jedná se o téma nikoli nové, ale stále aktuální, mimo jiné i vzhledem ke stále se rozšiřujícímu a zpřísňujícímu se regulatornímu prostředí celé této oblasti i specificky problematice manipulace s trhem. Autorovu volbu tématu rigorózní práce je proto třeba hodnotit kladně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorem zvolené téma je tématem, které má výrazný přesah z českého práva kapitálového trhu do dalších právních odvětví práva soukromého i veřejného, jakož i ve významné míře do práva unijního a vyžaduje k odpovědnému zpracování obeznámenost s celou řadou právních institutů a technických postupů při obchodování na finančním trhu. To vše autor v dostatečné míře osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, zastoupeny, byť v poněkud menší míře, jsou rovněž metoda komparativní, analytická a syntetická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se předložená rigorózní práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, jakož i přehledy klíčových slov a abstrakty v češtině a angličtině) – z jedenácti kapitol dále členěných na menší úseky až dvou úrovní. Kapitoly své práce autor nazval takto: 1. Finanční trh, 2. Teoretická východiska, 3. Historie manipulace s trhem, 4. Lamfalussyho proces a legislativní rámec EU pro finanční trh, 5. Nařízení MAR, 6. Manipulace s trhem, 7. Výjimky ze zákazu manipulace, 8. Prevence a odhalování manipulace s trhem, 9. Formy manipulace s trhem, 10. Sankce za manipulování s trhem a 11. Úpravy manipulace s trhem v jiných státech.

4. Vyjádření k práci

Předložená rigorózní práce se vcelku úspěšně vypořádává se zvoleným tématem a podává relativně čtivý přehled o právní úpravě manipulace s trhem. Z větší části se jedná o dílo přehledové, v němž dominuje deskriptivní metoda. Obsahově se jedná o dílo přínosné a srozumitelné, jemuž lze jen máloco vytknout. Rovněž po stránce formální jde o dílo kvalitní, obsahující jen minimum pochybení jazykového a stylistického charakteru. Rigorózní práci lze proto považovat za vyhovující, přípustitelnou k ústní obhajobě a splňující požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle obvykle sledované u tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle vymezené autorem v úvodu rigorózní práce předložená práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autor samostatně identifikoval vybrané relevantní právní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu rigorózní práce. S přijatelnou mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou v menší míře přítomny i vlastní autorovy hodnotící závěry.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost se středně velkým počtem jiných dokumentů (46), přičemž vykázaná míra podobnosti není u žádného z nich vyšší než 8 % a celková míra podobnosti je vyčíslena na 26 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána jen shodnou citací názvu nebo krátkých pasáží právních předpisů či úředních dokumentů v práci použitých a řádně označených. Uvedenou nízkou mírou podobnosti tedy nelze považovat za závadu předložené rigorózní práce a lze ji plně akceptovat.</p> <p>Protokol o kontrole textu v systému Turnitin vykázal nejvyšší míru podobnosti s jiným textem na úrovni 6 % a celkovou míru podobnosti 33 %. Bližší zkoumání shody s podobnými materiály potvrzuje výše uvedený závěr o přijatelnosti autorova zacházení s použitými prameny při vypracování předložené rigorózní práce.</p>
Logická stavba práce	Rigorózní práce je z hlediska systematického vhodně logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracoval s dostatečně rozsáhlým okruhem tuzemské i zahraniční literatury, v němž jsou hojnou měrou zastoupeny rovněž zdroje internetové. Na použité prameny autor odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou korektní a v souladu s citačními normami a uzancemi.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor v rigorózní práci podává rozsáhlý přehled zvoleného tématu a předkládá, byť v poněkud menším rozsahu, i své vlastní analýzy a hodnocení souvisejících otázek. Hloubka provedených analýz ve vztahu k tématu je dostačující pro daný typ kvalifikační práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. Práce je v textu doplněna několika tabulkami a grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a jazyková úroveň předložené práce je až na ojedinělé výjimky (např. špatné pádové vazby na str. 15 a 55) velmi dobrá.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 4:
Autor prezentuje členění organizovaných trhů na burzovní a mimoburzovní. Mohl by toto členění dále rozvést, zamyslet se nad tím, nakolik je zakotveno v platném právu, a specifikovat, podle jakých kritérií je vedeno?
- K textu na str. 18:
Autor cituje z recitálu 8 nařízení MAR, avšak citovaná pasáž je (vinou nikoli autora, nýbrž chyby v překladu autentického českého znění MAR) poněkud zmatečná, neboť z ní vypadla některá slova a interpunkční znaménka. Mohl by autor napravit omyl redakce Úředního věstníku a uvést citovanou pasáž tak, jak by správně měla znít?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Rigorózní práci doporučuji k obhajobě.
---	---

V Praze dne 5. 5. 2023

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
pověřený akademický pracovník