

# POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno autora:	Mgr. Michal Hofman
Téma práce:	Právní úprava manipulace s finančním trhem
Rozsah práce:	190.493 znaků
Datum odevzdání práce:	20. 4. 2023

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce zvolil dílčí problematiku regulace poskytování investičních služeb. Téma manipulace, možná lépe zneužití finančního trhu, je stále aktuální oblastí. Přestože nebyla přijata v recentní době žádná nová právní úprava, zneužívající praktiky se obvykle vyvíjejí a adaptují na aktuální právní úpravu. Z tohoto pohledu jsem přesvědčen, že téma práce má co nabídnout a je vhodně zvoleno.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti finančního práva a práva Evropské unie. Vedle toho je ke zpracování vhodná praktická znalost z obchodování na finančních trzích a v případě některých zneužívajících praktik i znalost využívaných technických řešení. Z tohoto pohledu považuji téma za průřezové. Zdroje vstupních údajů jsou dle mého názoru hůře dostupné oproti jiným oblastem poskytování investičních služeb.

Autor se o použitých vědeckých metodách ve své práci výslovně, avšak stroze zmiňuje. Práce je převážně deskriptivní, nicméně autor využil i metody analytické i komparaci, byť plně nevyužil její potenciál a nedosáhl cíle, ke kterému se této metody využívá.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na rigorózní práce, když obsahuje 190.493 znaků, čímž přesahuje minimální rozsah pro rigorózní práce.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které autor nečísluje, celkem 11 hlavních kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Toto členění považuji za vhodné k rozsahu práce a za přehledné. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Finanční trh, 2) Teoretická východiska, 3) Historie manipulace s trhem, 4) Lamfalussyho proces a legislativní rámec EU pro finanční trh, 5) Nařízení MAR, 6) Manipulace s trhem, 7) Výjimky ze zákazu manipulace, 8) Prevence a odhalování manipulace s trhem, 9) Formy manipulace s trhem, 10) Sankce za manipulování s trhem a 11) Úpravy manipulace s trhem v jiných státech.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, přílohami, seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

## 4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na zajímavé téma, které rozsahem odpovídá požadavkům na rozsah rigorózní práce. Práce je po obsahové stránce sice spíše deskriptivní, nicméně nabízí poměrně ucelený vhled do problematiky. Nicméně několik připomínek obsahových připomínek mám, a to především k uchopení práce. Z mého pohledu,

stanovit si cílem práce provedení analýzy zkoumané právní úpravy, není úplně vhodné, pokud z provedené analýzy nevyvozují relevantní závěry, např. k potvrzení hypotézy, k čemuž se dostanu posléze. Druhý cíl, stanovený jako zjištění základních forem manipulace s finančním trhem, rovněž nepovažuji za vhodně zvolený v případě, kdy autor v práci nepřímou přiznává, že tyto formy kompiluje z různých zdrojů, tj. zjištění konkrétní formy není výsledkem analytické práce autora. Nerozumím rovněž stanovení hypotézy, kterou v závěru práce autor nepotvrzuje, ani nevyvrací, byť implicitně lze dovodit, že názorově se autor přiklání k jejímu potvrzení. K tomu, aby tento názor mohl být relevantní, by však práce měla obsahovat pasáž, která by představovala základ pro hodnocení jejího dosažení. Práce však neobsahuje žádné hodnocení efektivity „nové“ unijní právní úpravy zneužití finančních trhů, které by předpokládalo především provedení neprávního výzkumu, natož pasáž, která by poskytovala údaje a analýzu sjednocení právní úpravy. Autorova úvaha je totiž prostá, že sjednocení regulace došlo, protože je právní úprava detailnější a je vydána ve formě nařízení, přestože ke sjednocení je třeba i např. konvergence správní praxe.

Vedle toho, mám k obsahu několik otázek. Proč nebyla využita možnost komparace k učinění dílčích závěrů, které plynou z porovnání právní úpravy jednotlivých států? Proč si autor zvolil právě tři v práci uvedené státy (především Malajsii) pro zmiňovanou komparaci zahraničních právních úprav?

Z pohledu formálních a jazykových nedostatků, práce obsahuje pouze drobné nedostatky v rozsahu zanedbatelném textu. Práce je graficky na velmi dobré úrovni a text práce je velmi čtivý.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si autor před sebe staví, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma, které je spíše okrajové, neboť není natolik ústředním tématem řešeným na denní bázi. Dostupnost zdrojů je i proto omezená, byť odborná literatura na toto téma existuje.  Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 46 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Žádný z těchto dokumentů nepřesahuje shodu 8 %. Shoda je především v textu a názvu právních předpisů. Systémem Turnitin byla nalezena celková shoda ve výši 33 %, což je shoda, kterou lze považovat již za vyšší, nikoliv však excesivně. S ohledem na citace zdrojů a zdroje, se kterými je identifikována shoda, se domnívám, že se jedná o práci původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolena.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s vhodným okruhem zdrojů, jejich počet považují za zcela vyhovující rigorózní práci.  Z hlediska formálního, citační věty použitých zdrojů nejsou zcela v souladu s citační ČSN normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považují za vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Graficky je práce na dobré úrovni. V práci se nachází grafy a diagram.

Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Chyby v překlapech a gramatice se v textu objevují sporadicky.
-------------------------------	--

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohl by autor blíže popsat, jak MAR přistupuje k informační disparitě mezi účastníky finančního trhu?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto rigorózní práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
---	--------------	--

V Praze dne 11. května 2023

doc. JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

---

oponent rigorózní práce