

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Viktorie Yarith
Téma práce:	Důvody správního vyhoštění
Rozsah práce:	
Datum odevzdání práce:	

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuálním zejména s ohledem na současnou uprchlickou krizi, které čelí nejen Česká republika, ale celá Evropská unie a vzhledem k tomu, že tato oblast je do velké míry europeizovaná, je i česká rozhodovací praxe touto skutečností neustále ovlivňována. 1

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma důvody správního vyhoštění klade nároky na pochopení vzájemného provázání české a unijní správní praxe a znalost judikatury nejen českých soudů. Ale i judikatury SDEU a ESLP a jejího vlivu na interpretaci důvodů vyhoštění v praxi.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce splňuje po formální stránce požadavky kladené na diplomovou práci a je vnitřně logicky členěna.

### 4. Vyjádření k práci

Práce je uvozena v první části vymezením pojmu správní vyhoštění a pojmů souvisejících v rámci širšího kontextu cizineckého práva. Autorka tu správně odlišuje správní vyhoštění od trestu vyhoštění ukládaného v trestním řízení a vymezuje kritéria dělení důvodů správního vyhoštění související s druhy pobytů cizince na území ČR, dále je provedena kategorizace důvodů vyhoštění. Dle vyjádření autorky je těžištěm této práce je druhá a třetí část, ve kterých jsou konkrétně analyzovány jednotlivé důvody správního vyhoštění. Základním dělicím kritériem analýzy je skutečnost, zda je vyhošťovaná osoba příslušníkem třetí země, či občanem EU, případně jeho rodinným příslušníkem. Toto dělení odpovídá i odlišnému právnímu režimu obou případů. Poslední, čtvrtá kapitola je opřena o statistické údaje dokumentující počty případů rozhodnutí o správním vyhoštění cizinců dle konkrétních zákonných důvodů, které byly zaevidovány v informačním systému cizinců v evidenci nežádoucích osob v letech 2017-2021. Tato analyzované údaje vycházejí z informací Ředitelství služby cizinecké policie získané autorkou práce a dokreslují i recentní rozhodovací praxi.

Je třeba pozitivně zhodnotit to, že práce se opírá nejen o teoretickou analýzu právní úpravy a judikatury, ale že autorka pracuje i s Judikaturou a s daty. I když v práci je především využita metoda deskriptivní a analytická (zejména při práci s judikaturou), autorka se věnuje i komparaci důvodů vyhoštění v propadech občanů EU a občanů třetích zemí.

Na okraj bych chtěla poznamenat, že pokud se v práci pracuje s unijní legislativou (např. návratová směrnice) měla by tato být citována alespoň pod čarou při první zmínce podle citačních uzancí a pak dále jen návratová směrnice. Ve většině případů tak diplomantka činí. V této souvislosti s odkazem na unijní legislativu by bylo možná vhodné zmínit

projednávané návrhy tzv. migračního paktu a nové diskuse o důvodech a podmínkách vyhoštění.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	I když z hlediska rozsahu není práce vyčerpávajícím přehledem zvolené problematiky, je stanoveného cíle práce – objasnění institutu správního vyhoštění a jeho aplikace – po mém soudu dosaženo
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka se opírá o relevantní české i zahraniční zdroje a judikaturu a odkazuje na ně.
Logická stavba práce	Práce je vnitřně logicky členěna
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka pracuje se zahraniční literaturou i judikaturou
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k zacílení práce na institut správního vyhoštění je provedená analýza dostatečně detailní
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Diplomantka pracuje se statistickými údaji a analyzuje je.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má dobrou jazykovou úroveň

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Bylo by vhodné se vyrovnat i se zásadou non-refoulement ve vztahu ke správnímu vyhoštění, jejímu vysvětlení by se měla diplomantka při obhajobě věnovat.

Již v souvislosti s válkou v Sýrii se vyskytla otázka, zda může být o správním vyhoštění rozhodnuto spolu se zbavením občanství i v případě občana dané unijní země s tím, že tento má i jiné občanství. Jak by v tomto případě postupovaly české správní orgány, když dikce zákona to v podstatě nepřipouští?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji práci k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně/velmi dobře

V Praze dne 20. 5. 2023

Doc. JUDr. Lenka Pítrová  
oponent/oponentka